



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ21-184-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Митро Татьяны Владимировны к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, убытков, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе Митро Татьяны Владимировны на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 г. об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Щербинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 ноября 2020 г., Митро Т.В. отказано в удовлетворении иска к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, убытков, штрафа и судебных расходов.

15 февраля 2021 г. Митро Т.В. подана кассационная жалоба на названные выше судебные постановления, в которой содержалась просьба о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 г., в восстановлении срока подачи кассационной жалобы отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене определений кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 октября 2021 г. Митро Т.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением этого же судьи от 29 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом при рассмотрении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В обоснование просьбы о восстановлении срока подачи кассационной жалобы Митро Т.В. ссылалась на то, что копия мотивированного апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 ноября 2020 г. была передана ее представителю судом первой инстанции только 9 февраля 2021 г., получить ее ранее не представлялось возможным, по почте копия данного апелляционного определения в адрес истца не высылалась.

После получения копии апелляционного определения была подготовлена кассационная жалоба, которая направлена в суд 15 февраля 2021 г.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции указал, что заявитель не доказала обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок, и не привела доводов, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока.

В определении судьи также указано, что положения процессуального закона не содержат предписаний об обязательном направлении судом апелляционной инстанции копии апелляционного определения лицам, участвующим в деле, а кроме того, информация о постановлении суда апелляционной инстанции размещена на сайте Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции с такими выводами согласилась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом при разрешении заявления Митро Т.В. о восстановлении срока подачи кассационной жалобы допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту и обжалование предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт,

возможности выражать несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Процедуры пересмотра принятых судами решений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Из общих принципов осуществления правосудия, а также гарантированного названной статьей Конституции Российской Федерации права каждого на судебную защиту следует, что лицу, в отношении которого состоялся судебный акт, не может быть отказано в реализации права на его обжалование.

Согласно части 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии со статьей 376<sup>1</sup> названного кодекса кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1). Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2).

Лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в

суде кассационной инстанции», исходя из положений части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный срок подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок.

Аналогичные разъяснения содержались в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», действовавшего на момент рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 4 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 г., разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, включая разумный срок для ознакомления с судебным актом и для подготовки документа лицом, которому судебный акт был направлен по почте.

Таким образом, позднее получение мотивированного судебного акта при наличии добросовестности заявителя и разумности сроков совершения им соответствующих процессуальных действий также может являться уважительной причиной для восстановления процессуального срока подачи жалобы ввиду отсутствия у него до этого объективной возможности эффективно обжаловать его в вышестоящий суд, исходя из ясности обоснования принятого судом решения.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока должен решаться судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности

причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

По настоящему делу резолютивная часть апелляционного определения вынесена 12 ноября 2020 г., сведений о том, когда изготовлено мотивированное апелляционное определение, в материалах дела нет, как и не имеется сопроводительного письма о направлении дела в суд первой инстанции.

Указание судьи кассационного суда общей юрисдикции об отсутствии у суда апелляционной инстанции обязанности направить копию апелляционного определения лицам, участвующим в деле, противоречит закону.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

Согласно статье 214 указанного кодекса копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или направляются им не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда (часть 1). Решение суда, выполненное в форме электронного документа, с согласия лиц, участвующих в деле, их представителей направляется им посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее пяти дней после дня его принятия и (или) составления. В случае, если решение суда выполнено только на бумажном носителе, суд направляет копии решения суда лицам, участвующим в деле, их представителям не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда заказным письмом с уведомлением о вручении или по ходатайству указанных лиц вручает им под расписку (часть 2).

Поскольку нормами главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не установлено иное, данные требования распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Между тем сведений о направлении заявителю судом апелляционной инстанции копии апелляционного определения материалы дела не содержат.

Данных о том, что апелляционное определение в форме электронного документа было размещено с согласия заявителя на официальном сайте суда в режиме ограниченного доступа, в деле также нет.

При таких обстоятельствах отсутствует какая-либо возможность установить, когда действительно было изготовлено мотивированное апелляционное определение и когда заявитель реально мог получить копию этого судебного постановления для составления и подачи кассационной жалобы.

Согласно входящему штампу Щербинского районного суда г. Москвы дело поступило в районный суд только 27 ноября 2020 г.

По сведениям раздела «Делопроизводство» на сайте Московского городского суда, дело передано в экспедицию для направления в районный суд 20 ноября 2020 г., а по сведениям сайта Щербинского районного суда г. Москвы, в канцелярию данного суда дело поступило 27 ноября 2020 г.

На обложке дела имеется запись о том, что копия апелляционного определения получена представителем заявителя 9 февраля 2021 г.

Кассационная жалоба заявителем подана 15 февраля 2021 г. С учетом того, что 12 февраля 2021 г. являлось пятницей, а 15 февраля 2021 г. – понедельником, срок на подачу жалобы пропущен всего на один день. При этом столь незначительный пропуск срока связан с невозможностью своевременно получить копию мотивированного апелляционного определения.

При таких обстоятельствах отказ в восстановлении заявителю срока на кассационное обжалование противоречит приведенным выше нормам процессуального права и нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту.

С учетом приведенного выше определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Митро Т.В., что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить указанные судебные постановления и, не передавая дело по заявлению Митро Т.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на новое рассмотрение, принять судебное постановление о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 г. отменить.

Восстановить Митро Татьяне Владимировне пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 ноября 2020 г. по делу по иску Митро Татьяны Владимировны к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, убытков, штрафа и судебных расходов.

Кассационную жалобу Митро Татьяны Владимировны на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 ноября 2020 г. вместе с делом направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьей 378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи