



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-УДП21-67-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

8 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Климова А.Н. и Сабурова Д.Э.,
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре приговора Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 12 мая 2021 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснение осуждённого Гарипова Н.К. в режиме видеоконференц-связи и защитника адвоката Федорчук Е.В., возражавших против удовлетворения кассационного представления, мнение прокурора Хлупина А.О., поддержавшего кассационное представление, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по указанному приговору

Гарипов Наиль Камилевич, [REDACTED], ранее не судимый,

осуждён по ч. 3 ст. 228 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке вышеуказанный приговор обжалован не был.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2021 года приговор от 12 мая 2021 года в отношении Гарипова Н.К. оставлен без изменения.

Гарипов Н.К. осужден за незаконную перевозку без цели сбыта наркотических средств, в особо крупном размере, совершенной в период с 27 января по 28 января 2019 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. указывает о несогласии с приговором и кассационным определением на том основании, что органами предварительного следствия Гарипов Н.К. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, однако суд первой инстанции, переквалифицировав его действия на ч.3 ст.228 УК РФ, не принял во внимание разъяснение, содержащееся в абз. 2 п.13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», согласно которому об умысле на сбыт наркотических средств могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не употребляющим, количество (объём), размещение в удобной для передачи расфасовке и т.п. Полагает, что размер изъятого у Гарипова наркотического средства явно не предназначен для индивидуального потребления, поскольку, как следует из материалов уголовного дела, Гарипов потребителем наркотических средств не являлся, на учете у нарколога не состоял, признаков наркомании у него обнаружено не было, сам он факты употребления наркотиков категорически отрицал. Указанные обстоятельства, а также отсутствие у осужденного постоянного легального источника дохода и то, что он в настоящее время привлекается к уголовной ответственности за покушение на сбыт синтетических наркотических средств, необоснованно оставлены судом без внимания в то время, как они прямо свидетельствуют о наличии у Гарипова цели сбыть перевозимый мефедрон. Считает, что суд при назначении Гарипову наказания необоснованно применил положения ст.64 УК РФ, признав исключительными обстоятельствами данные о личности Гарипова,

что не снижает степень общественной опасности совершённого им преступления. При этом травмы и заболевания, на которые суд сослался в приговоре, имелись у осужденного в период до 2017 года, а состояние здоровья Гарипова на момент рассмотрения уголовного дела судом не выяснялось. Просит приговор от 12 мая 2021 года и определение судебной коллегии от 30 сентября 2021 года в отношении Гарипова отменить, передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия считает необходимым представление удовлетворить по следующим основаниям

В соответствии со ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. По мнению Судебной коллегии, такие нарушения закона по уголовному делу допущены судами первой и кассационной инстанций.

Органами предварительного следствия Гарипов Н.К. обвинялся в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, то есть в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ.

Из обстоятельств, как они были описаны в приговоре суда, следует, что Гарипов в период времени с 16 часов 00 минут 27 января по 02 часа 50 минут 28 января 2020 года, будучи пассажиром автомобиля [REDACTED], в своей черной сумке осуществил незаконную перевозку вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) общей массой 975,9 грамма, от станции Московского метрополитена [REDACTED]» [REDACTED] до момента задержания на СПП [REDACTED]», расположенном на [REDACTED] км. автодороги [REDACTED] на территории [REDACTED] района Республики [REDACTED]. В ходе проведенного в период времени с 03 часов 20 минут по 03 часов 30 минут 28 января 2020 года досмотра Гарипова в помещении СПП [REDACTED] принадлежащие Гарипову наркотические средства общей массой 975,9 грамма были обнаружены в его черной сумке и изъяты сотрудниками правоохранительных органов.

Приведённые обстоятельства установлены судом на основании показаний свидетелей К [] В [] М [], пояснивших об обнаружении и изъятии у Гарипова наркотического средства, показаний свидетеля М [] о перевозке Гариповым сумки с наркотиками, протоколов следственных действий, заключений экспертов и других письменных доказательств, подтверждающих совершение Гариповым действий, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Как уже было указано выше, суд первой инстанции квалифицировал эти действия Гарипова по ч.3 ст.228 УК РФ, как незаконную перевозку наркотических средств в особо крупном размере без цели сбыта, не установив наличие у него умысла на незаконный сбыт наркотических средств.

Между тем, делая такой вывод, суд в полной мере не учёл положения ч.1 ст.88 УПК РФ, согласно которым каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

При оценке доказательств судом не приняты во внимание разъяснения, содержащиеся в п.13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», согласно которым, об умысле на сбыт наркотических средств могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не употребляющим, количество (объем), размещение в удобной для передачи расфасовке, наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.п.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Гарипов на учёте у врача нарколога не состоит (т.2 л.д.102) и при проведении в отношении него судебно-психиатрических экспертиз он употребление наркотических средств отрицал (т.1 л.д.220об., т.3 л.д.112об.).

Кроме того, из описанных в приговоре обстоятельств следует, что Гарипов осуществлял действия, связанные с перевозкой на дальнейшее расстояние синтетического наркотического средства общей массой 975,9 грамма (то есть в особо крупном размере), которое значительно превышает размер, предназначенный для индивидуального употребления.

Мотивируя своё решение об отсутствии у Гарипова умысла на незаконный сбыт наркотических средств, суд в приговоре указал, что органами следствия принадлежность информации, находящейся в изъятом у Гарипова сотовом телефоне, к данному уголовному делу не проверена. Однако из исследованного в ходе судебного разбирательства протокола осмотра предметов (т.2 л.д.5-67) усматривается, что в телефоне Гарипова содержались фотографии, характерные для деятельности, направленной на незаконную передачу и получение наркотических средств путём оборудования тайников-закладок, чему суд в приговоре надлежащую оценку не дал.

Помимо этого, суд не принял во внимание и то, что в период производства уголовного преследования в отношении Гарипова по настоящему уголовному делу он ещё обвинялся и в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, за которое впоследствии был осужден по приговору Янаульского районного суда Республики Башкортостан от 8 декабря 2021 года, согласно которому Гарипов в составе группы лиц по предварительному сговору в период времени с октября 2018 года по 2 февраля 2019 года, то есть незадолго до событий по обжалуемому приговору, покушался на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С учётом изложенного, выводы суда об отсутствии по делу достаточной совокупности доказательств, подтверждающей наличие у Гарипова умысла на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, действительно, вызывают обоснованные сомнения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить, отменить постановленные в отношении Гарипова Н.К. приговор и кассационное определение, а дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По данному уголовному делу срок, предусмотренный ст. 401⁶ УПК РФ, не истёк.

Если при новом рассмотрении уголовного дела судом будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении Гариповым Н.К. более тяжкого преступления, то при назначении ему наказания необходимо, соответственно, и обсудить вопрос о его усилении.

Поскольку Гарипов Н.К. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и воспрепятствовать рассмотрению уголовного дела в разумные сроки, Судебная коллегия, в соответствии с положениями ст. ст. 97, 108, 255 УПК РФ, считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 12 мая 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2021 года в отношении Гарипова Наиля Камилевича отменить и уголовное дело передать на новое рассмотрение в Верхнеуслонский районный суд Республики Татарстан со стадии судебного разбирательства в ином составе суда.

Избрать в отношении Гарипова Наиля Камилевича меру пресечения в виде заключение под стражу сроком на три месяца, то есть до 8 мая 2022 года.

Председательствующий:

Судьи: