



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ21-164-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению акционерного общества «АльфаСтрахование» об изменении решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг

по кассационной жалобе акционерного общества «АльфаСтрахование» на определение судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 18 декабря 2020 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 22 марта 2021 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «АльфаСтрахование» Ивановой Д.П., действующей по доверенности от 1 февраля 2022 г. № 1189/22N и поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

акционерное общество «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование») обратилось в суд с заявлением, в котором просило изменить решение уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) от 20 ноября 2020 г. № У-20-162795/5010-003 по обращению потребителя финансовой услуги Лакобы Д.В.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 18 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 22 марта 2021 г., заявление АО «АльфаСтрахование» возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – в связи неподсудностью дела данному суду.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2021 г. постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 декабря 2021 г. кассационная жалоба с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции при разрешении вопроса о принятии искового заявления к производству, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Разрешая вопрос о принятии заявления АО «АльфаСтрахование» к производству, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь разъяснениями по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), утвержденными Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г. (далее – Разъяснения от 18 марта 2020 г.), исходил из того, что потребитель не может быть лишен права на рассмотрение спора по месту своего жительства, в связи с чем требования финансовой организации должны быть предъявлены в суд по месту жительства потребителя финансовых услуг.

Поскольку в данном случае адресом места жительства потребителя финансовых услуг Лакобы Д.В. является Республика Абхазия, что не относится к территории юрисдикции Октябрьского районного суда г. Краснодара, суд пришел к выводу о возврате заявления финансовой организации.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности судебных постановлений первой и апелляционной инстанций оснований для их отмены не нашёл.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантирует право лица на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным

законодательством, с учетом того, что имеет место гражданско-правовой спор между потребителем финансовой услуги и финансовой организацией.

Поскольку специального порядка обжалования финансовыми организациями решений финансового уполномоченного гражданским процессуальным законодательством не установлено, рассмотрение таких требований производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Ввиду того, что финансовый уполномоченный является лицом, разрешающим гражданско-правовой спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией, он не может являться ответчиком по заявлению финансовой организации, не согласной с его решением, принятым по спору между потребителем финансовых услуг и этой организацией. Поскольку процессуальным законом данные вопросы прямо не урегулированы, исходя из общих принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), финансовая организация в таком случае участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель финансовых услуг привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

По общим правилам, установленным законодательством о защите прав потребителей и гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, гражданин-потребитель наделен правом на рассмотрение споров с его участием по месту его жительства: в случае его участия в деле в качестве истца – по его выбору при обращении в суд (часть 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»), а в случае его участия в деле в качестве ответчика – на основании статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что на стадии обращения финансовой организации в суд выяснить мнение потребителя относительно альтернативной подсудности спора не представляется возможным, однако потребитель не может быть лишен права на рассмотрение спора по месту своего жительства, требования финансовой организацией предъявляются в суд по месту жительства потребителя финансовых услуг. После принятия судом дела к производству оно может быть

передано в другой суд по основаниям, предусмотренным статьёй 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Данная правовая позиция изложена в ответе на вопрос 5, содержащийся в Разъяснениях от 18 марта 2020 г.

При разрешении вопроса о принятии заявления АО «АльфаСтрахование» к производству судом установлено, что местом жительства потребителя финансовых услуг Лакобы Д.В. является территория иностранного государства.

Подсудность гражданских дел с участием иностранных лиц в Российской Федерации определяется по правилам главы 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с применением специальных норм, содержащихся в главе 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, согласно общему правилу, установленному статьёй 28 главы 3 названного кодекса, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

В статье 29 главы 3 указанного кодекса также закреплены правила альтернативной подсудности, согласно которым иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по адресу ее филиала или представительства (часть 2), а иски, вытекающие из договоров, в том числе трудовых, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

Выбор между несколькими судами, которым согласно названной статье подсудно дело, принадлежит истцу (часть 10).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» разъяснено, что, если арбитражный суд Российской Федерации придет к выводу о наличии компетенции в отношении определенного спора, внутригосударственная подсудность определяется по правилам параграфов 1 и 2 главы 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Однако в случае, если в параграфах 1 и 2 главы 4 данного кодекса отсутствуют применимые правила, положения о компетенции следует толковать

как одновременно устанавливающие правила о внутригосударственной подсудности (абзац третий пункта 3).

По смыслу указанного разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в отсутствие применимых для суда Российской Федерации правил подсудности, установленных главой 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, территориальная подсудность спора, стороной которого является иностранное лицо, определяется по правилам главы 44 данного кодекса.

Подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации регламентирована частью 2 статьи 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой суды в Российской Федерации рассматривают дела с участием иностранных лиц, если организация-ответчик находится на территории Российской Федерации или гражданин-ответчик имеет место жительства в Российской Федерации.

В силу пунктов 5 и 6 части 3 статьи 402 названного кодекса суды в Российской Федерации также вправе рассматривать дела с участием иностранных лиц в случае, если по делу о возмещении вреда, причиненного имуществу, действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для предъявления требования о возмещении вреда, имело место на территории Российской Федерации, а также, если иск вытекает из договора, по которому полное или частичное исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации.

Таким образом, приведенные выше нормы процессуального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в указанном выше случае не исключают возможности обращения финансовой организации с заявлением об оспаривании решения финансового уполномоченного по месту урегулирования страхового случая.

Как указано в кассационной жалобе, при подаче заявления об обжаловании решения финансового уполномоченного с участием иностранного заинтересованного лица, АО «АльфаСтрахование» руководствовалось тем, что договор ОСАГО заключался и исполнялся на территории Российской Федерации, ущерб причинён на территории Российской Федерации, а требования потребителя финансовой услуги Лакобы Д.В. о выплате страхового возмещения и о последующем довызыскании страхового возмещения, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа предъявлялись к

АО «АльфаСтрахование» по адресу филиала, относящегося к территориальной подсудности Октябрьского районного суда г. Краснодара.

Кроме того, в нарушение части 2 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 18 декабря 2020 г. о возвращении заявления отсутствует указание на то, в какой суд следует обратиться заявителю или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела, в мотивировочной части определения указано лишь на необходимость обращения в суд по месту жительства потребителя финансовых услуг, находящемуся на территории иностранного государства.

Возвращая при указанных обстоятельствах заявление АО «АльфаСтрахование», суд первой инстанции лишил финансовую организацию права на судебную защиту, так как в случае с участием иностранного потребителя финансовой услуги, она фактически утрачивает возможность обжаловать решение финансового уполномоченного в соответствии с правилами гражданского судопроизводства и общими принципами осуществления правосудия в Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материал – направлению на рассмотрение в Октябрьский районный суда г. Краснодара.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 18 декабря 2020 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 22

марта 2021 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2021 г. отменить, направить материал по заявлению акционерного общества «АльфаСтрахование» об изменении решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 20 ноября 2020 г. № У-20-162795/5010-003 по обращению потребителя финансовой услуги Лакобы Д.В. на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

