



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ21-8-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Попова Ильи Юрьевича к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел по Республике Саха (Якутия) о возмещении ущерба, причинённого неправомерными действиями должностных лиц органов внутренних дел,

по кассационной жалобе Попова Ильи Юрьевича на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 23 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Попова И.Ю. Попова А.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия) Торгушину Н.В., также поддержавшую жалобу в части отмены кассационного определения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Попов И.Ю. обратился в суд с названным иском, указав, что в результате неправомερных действий должностных лиц органов внутренних дел у него изъяты денежные средства в размере 1 100 000 руб.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 23 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 марта 2021 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Попова И.Ю. ставится вопрос об отмене названных судебных актов, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 января 2022 г. кассационная жалоба Попова И.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статьёй 123 Конституции Российской Федерации определено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3).

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В соответствии со статьёй 12 названного кодекса правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Из части 1 статьи 155<sup>1</sup> указанного кодекса следует, что при наличии в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда. Об участии указанных лиц в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи суд выносит определение.

Частью 2 статьи 379<sup>5</sup> этого кодекса определено, что кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными параграфом 1 главы 41 этого же кодекса.

В судебном заседании принимают участие лица, подавшие кассационные жалобу, представление, и другие лица, участвующие в деле, их представители. Указанные лица могут допускаться к участию в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьёй 155<sup>1</sup> данного кодекса.

Лица, указанные в частях третьей и четвёртой этой статьи, если они явились в судебное заседание, вправе дать объяснения по делу. Первым даёт объяснение лицо, подавшее кассационные жалобу, представление (часть 5).

Таким образом, по смыслу приведённого выше правового регулирования, реализация права лица на судебную защиту и обеспечение эффективного восстановления его в правах посредством правосудия предполагает наличие закреплённых законом гарантий, одной из которых является осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

При этом в кассационной инстанции с учётом целей и задач этой процессуальной стадии объём предоставленных сторонам процессуальных прав иной, нежели в судах нижестоящих инстанций, однако и на этом этапе рассмотрения дела должны учитываться конституционные требования об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, включая обеспечение предоставления возможности для изложения своих доводов, заявления ходатайств в случае наличия противоположных или различающихся позиций.

Как следует из материалов дела, Девятым кассационным судом общей юрисдикции удовлетворено ходатайство представителя истца Попова А.П. о рассмотрении дела в кассационном порядке с использованием систем видеоконференц-связи на базе Якутского городского суда (л.д. 141).

29 июня 2021 г. при проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи после доклада дела судьёй кассационного суда возникли технические неполадки в виде отключения оборудования в Якутском городском суде, которые привели к невозможности дальнейшего проведения судебного заседания посредством видеоконференц-связи (л.д. 166).

Из определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 г. усматривается, что суд кассационной инстанции перешёл к рассмотрению дела по доводам кассационной жалобы в обычном порядке.

Между тем согласно части 1 статьи 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи либо системы веб-конференции, допускается отложение разбирательства дела.

Таким образом, Девятый кассационный суд общей юрисдикции, удовлетворив ранее ходатайство стороны истца о рассмотрении дела в кассационном порядке с использованием систем видеоконференц-связи на базе Якутского городского суда, при возникновении технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания в нарушение приведённых положений закона по своему усмотрению изменил выбранный стороной истца способ ведения судебного заседания, лишив её таким образом права на участие в нём.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий



Судьи

