ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-38

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 24 февраля 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Иваненко Юрия Владимировича об отмене решения квалификационной коллегии судей Саратовской области от 21 декабря 2001 г. о прекращении его полномочий судьи,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Саратовской области (далее также – Коллегия, ККС Саратовской области) от 21 декабря 2001 г. (далее также – Решение) прекращены полномочия судьи Заводского районного суда г. Саратова Иваненко Ю.В. на основании его письменного заявления об отставке.

Иваненко Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене данного решения, ссылаясь на то, что заявление о прекращении его полномочий судьи по собственному желанию подано им в ККС Саратовской области не добровольно, а в силу обстоятельств, не зависящих от его воли, а именно в связи с планируемым изменением места работы и переездом в другой регион, а также принятым в отношении его решением о мерах государственной защиты, возникшими при исполнении им служебных обязанностей судьи, однако по независящим от него причинам восстановление его в должности судьи не произошло. Поданное им в ККС Саратовской области заявление о прекращении полномочий судьи не являлось результатом его волеизъявления и не соответствовало его интересам. В обоснование административного искового заявления указывает, что копия

Решения впервые вручена ему 22 ноября 2021 г., в выдаче в копии протокола заседания Коллегии и его заявления об отставке ему было отказано. Отставка и трудовая деятельность в коммерческих организациях были вынужденными из соображений безопасности, поскольку в период работы судьёй он подвергался преследованию со стороны граждан, близких к обвиняемым по уголовному делу, находящемуся у него в производстве, решение о переводе в суд другого города было отложено из-за квартирного вопроса. Просит восстановить пропущенный процессуальный срок на обжалование решения ККС Саратовской области, мотивируя тем, что данное решение впервые вручено ему 22 ноября 2021 г.

ККС Саратовской области в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, Иваненко Ю.В. реализовал своё право на отставку по собственному желанию, доказательств ухода в отставку вынужденно либо под принуждением им не представлено, кроме того, административным истцом пропущен срок обращения с административным исковым заявлением.

В предварительном судебном заседании административный истец Иваненко Ю.В. поддержал заявленное требование.

ККС Саратовской области, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Иваненко Ю.В., обсудив письменные возражения квалификационной коллегии судей Саратовской области, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частью 5 статьи 138 названного кодекса в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Исходя из частей 1, 5 и 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

До введения в действие 15 сентября 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации аналогичные положения были предусмотрены главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которой ранее регламентировался порядок производства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

В силу части 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются решением соответствующей квалификационной коллегии судей. Основания прекращения полномочий судьи названы в пункте 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации».

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности.

Порядок и сроки обжалования решений квалификационных коллегий судей регламентированы Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в силу пунктов 2 и 4 статьи 26 которого решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в редакции, действовавшей на время принятия обжалуемого решения, также был предусмотрен 10-дневный срок на обжалование.

Применительно к делам, возникающим из публичных правоотношений, включая обжалование решений и действий (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что законодатель при установлении организационно-процедурного механизма их рассмотрения и разрешения должен учитывать специфические

особенности юридической природы публично-правовых споров. Такими особенностями может обусловливаться, в частности, возможность введения определённых специальных правил, в том числе касающихся сроков для подачи заявлений в суд, отличных от сроков по иным делам. Специальное правовое регулирование порядка и условий обращения в суд в связи с публично-правовыми спорами не может рассматриваться как свидетельствующее об отступлениях от конституционных требований, предъявляемых к законодательной регламентации реализации права на судебную защиту, поскольку в основе подобной дифференциации лежат объективно значимые обстоятельства, предопределяемые самим характером указанной категории публично-правовых отношений (определения от 23 июня 2005 г. № 227-О, от 25 января 2007 г. № 40-О-О, от 20 июля 2021 г. № 1377-О).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённость административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств.

Определение судом момента начала течения установленного этим законоположением срока предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного решения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, оценивая имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

При этом в соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 308-О под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие.

Из материалов дела и возражений ККС Саратовской области усматривается, что материалы Коллегии (за 2001 год), в том числе о прекращении полномочий судьи Иваненко Ю.В. в связи с уходом в отставку по письменному заявлению, уничтожены в связи с истечением срока хранения.

Как следует из материалов Коллегии о прекращении отставки судьи Заводского районного народного суда г. Саратова Иваненко Ю.В. от августа 2017 г. (далее – материалы Коллегии), решением исполнительного комитета областного Совета народных депутатов от 20 мая 1991 г. № 130 на Иваненко Ю.В., [redacted] г.р., с 8 апреля 1991 г. возложено исполнение обязанностей народного судьи Заводского районного народного суда г. Саратова.

Приказом Саратовского облисполкома от 10 февраля 1992 г. № 21 на основании решения IX сессии Совета XXI созыва от 7 февраля 1992 г. Иваненко Ю.В. с 10 февраля 1992 г. зачислен в штат народных судей области по должности судьи Заводского районного народного суда.

Иваненко Ю.В. обратился в Коллегию с заявлением о прекращении его полномочий судьи в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с уходом в отставку.

Решением ККС Саратовской области от 21 декабря 2001 г. полномочия судьи Заводского районного суда г. Саратова Иваненко Ю.В. прекращены с 24 декабря 2001 г. на основании его письменного заявления об отставке.

Приказом начальника Управления Судебного департамента в Саратовской области от 24 декабря 2001 г. № 577 Иваненко Ю.В. отчислен из штата районных (городских) судов Саратовской области с 24 декабря 2001 г. на основании решения ККС Саратовской области о прекращении его полномочий судьи.

Вместе с тем решением ККС Саратовской области от 25 августа 2017 г. прекращена отставка судьи Иваненко Ю.В. в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с осуществлением деятельности, несовместимой со статусом судьи. Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 22 ноября 2017 г. данное решение оставлено без изменения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г. АКПИ№18-285, оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2018 г. № АПЛ18-262, отказано в удовлетворении административного искового заявления Иваненко Ю.В. об отмене решения ККС Саратовской области от 25 августа 2017 г. и решения ВККС РФ от 22 ноября 2017 г.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2019 г. № АКПИ18-285 отказано в удовлетворении заявления Иваненко Ю.В. о пересмотре решения Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением ВККС РФ от 24 июля 2019 г. Иваненко Ю.В. отказано в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения ВККС РФ от 22 ноября 2017 г.

Решением ККС Саратовской области от 29 октября 2021 г. Иваненко Ю.В. отказано в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения ККС Саратовской области от 25 августа 2017 г.

Обстоятельства прекращения полномочий судьи Заводского районного суда г. Саратова Иваненко Ю.В. по его письменному заявлению об отставке установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г.

Вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации в силу части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Иваненко Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании Решения по истечении более двадцати лет после его принятия – 29 декабря 2021 г., что подтверждается датой на почтовом штемпеле конверта.

Из объяснений административного истца Иваненко Ю.В. в ходе судебного заседания следует, что он не обжаловал Решение вследствие того, что не было необходимости и оснований для его обжалования, которые появились только после прекращения его отставки, при этом копию Решения он получил впервые 22 ноября 2021 г.

Между тем, как следует из материалов Коллегии, о состоявшемся решении квалификационной коллегии судей Саратовской области Иваненко Ю.В. стало известно в 2001 г., как он лично указывает в административном исковом заявлении об оспаривании действий должностного лица, адресованном в Октябрьский районный суд г. Саратова, после ухода в отставку в конце 2001 г., по его обращению на имя начальника Судебного департамента в Саратовской области о выплате страхового возмещения. Данное обстоятельство подтверждается также решением Пензенского районного суда Пензенской области от 23 апреля 2021 г. № 2а-444 (2021 год) (том 2, л.д. 137, 165). Согласно письму Управления Судебного департамента в Саратовской

области от 22 марта 2019 г. № 03-11/685 Иваненко Ю.В. была произведена выплата выходного пособия в размере 13 месячных заработных плат [redacted] рублей) (том 2, л.д. 56).

В судебном заседании также установлено, что Иваненко Ю.В. после принятия оспариваемого акта неоднократно посещал Управление Судебного департамента в Саратовской области, подавал заявления, при этом ни в устной, ни в письменной форме не обращался с заявлением о выдаче ему копии решения о прекращении его полномочий судьи в связи с уходом в отставку от 2001 г. до уничтожения материалов Коллегии, не высказывал желаний обжаловать это решение. В подтверждение обратного никаких доказательств административным истцом не представлено.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается, что Иваненко Ю.В. было известно о принятом ККС Саратовской области по его заявлению решении, однако в течение длительного времени он его не оспаривал, имея реальную возможность для реализации данного права. По смыслу законоположения, касающегося срока на обжалование решения квалификационной коллегии судей, исчисление этого срока начинается со дня, когда заинтересованному лицу стало известно о состоявшемся решении или оно было ознакомлено с ним.

Ссылка в административном исковом заявлении на то обстоятельство, что копия оспариваемого решения ККС Саратовской области была впервые получена Иваненко Ю.В. 22 ноября 2021 г., не может повлечь отмену обжалуемого акта. Принимая решение о прекращении полномочий судьи Заводского районного суда г. Саратова Иваненко Ю.В., ККС Саратовской области удовлетворила его письменное заявление, в котором выражена воля Иваненко Ю.В. на прекращение его полномочий судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Все последующие действия Иваненко Ю.В. – обращение с письменным заявлением о выплате страхового возмещения, получение выходного пособия, получение служебного удостоверения судьи в отставке, обращение с письменным заявлением о назначении ежемесячного пожизненного содержания как судье, находящемуся в отставке, – свидетельствуют о его согласии с решением квалификационной коллегии судей Саратовской области и об отсутствии намерений обжаловать это решение в установленный законом срок.

Суд считает, что административный истец не сделал всего, что можно было разумно ожидать от него в конкретных обстоятельствах.

Лица, полагающие, что их права нарушены неправильным применением оспариваемых предписаний, не лишены возможности оспорить неправомерные действия (бездействие) должностных лиц в судебном порядке. Сами по себе сомнения относительно перспектив успеха какого-либо предоставленного средства правовой защиты, которое не приведёт к очевидному проигрышу, не является надлежащим основанием для оправдания неиспользования данного средства правовой защиты.

По мнению суда, исходя из правовой позиции Иваненко Ю.В. при рассмотрении настоящего дела действительным поводом для обращения в суд с административным исковым заявлением является его несогласие с решением Коллегии от 25 августа 2017 г. о прекращении его отставки судьи.

Приведённые в административном исковом заявлении обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока обращения в суд, поскольку административный истец имеет высшее юридическое образование, значительный опыт работы судьёй, в связи с чем он не мог не знать порядок и сроки оспаривания в суд решений квалификационных коллегий судей, установленные официально опубликованными Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». К тому же в соответствии с тезисом «Jura novit curia» суд и судьи знают законы и самостоятельно применяют право к фактическим обстоятельствам.

Однако Иваненко Ю.В. обратился за судебной защитой со значительным нарушением срока на подачу административного искового заявления (более двадцати лет).

Каких-либо обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи административного искового заявления на решение Коллегии в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок, у административного истца не имелось. Подобные обстоятельства не приведены Иваненко Ю.В. ни в административном исковом заявлении, ни в предварительном судебном заседании.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обжалование Решения пропущен Иваненко Ю.В. без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 219 и 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Иваненко Юрия Владимировича об отмене решения квалификационной коллегии судей Саратовской области от 21 декабря 2001 г. о прекращении его полномочий судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.С. Кириллов