



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-УД21-51-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., осужденного Чернова В.В. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту его интересов адвоката Евженко В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Евженко В.В. в интересах осужденного Чернова В.В. на приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 октября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 сентября 2020 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2021 г.

По приговору Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 октября 2018 г.

Чернов Вячеслав Викторович,

несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 160 УК РФ на 4 года лишения свободы со штрафом в размере 500 тысяч руб., по ч. 3 ст. 159 УК РФ на 3 года лишения свободы со штрафом в размере 300 тыс. руб.: на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний

окончательно – на 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 600 тыс. руб.

Срок отбывания наказания исчислен со 2 октября 2018 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 сентября 2020 г. приговор в отношении Чернова В.В. изменен: его действия перекалифицированы с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, по которой назначено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 5 тыс. руб.; в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) и ч. 4 ст. 160 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 505 тыс. руб.

Срок отбывания наказания Чернову В.В. определено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ) время содержания под стражей Чернова В.В. со 2 октября 2018 г. до дня вступления приговора в законную силу, то есть до 1 сентября 2020 г., определено зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч. 3³ ст. 72 УК РФ.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2021 г. приговор и апелляционное определение в отношении Чернова В.В. изменены: размер назначенного ему на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа снижен до 504 тыс. руб.; определено считать его осужденным на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) и ч. 4 ст. 160 УК РФ, на 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 504 тыс. руб.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей основания для кассационного производства, обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Чернова В.В. (в режиме видеоконференц-связи), а также в защиту его интересов адвоката Евженко В.В., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., согласившейся частично с обоснованностью доводов, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Чернов В.В. признан виновным в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере и в мошенничестве, то есть приобретении права на чужое имущество путем обмана, в крупном размере.

Преступления совершены в г. Санкт-Петербурге в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Евженко В.В. в интересах осужденного Чернова В.В. выражает несогласие с вынесенными в отношении ее подзащитного судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными. Утверждает, что в нарушение требований ст. 73 УПК РФ в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не были установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе, относящиеся к событию преступления; обвинительное заключение составлено с нарушениями требований ст. 220 УПК РФ, так как в материалах уголовного дела имеется неотмененное постановление следователя от 16 марта 2015 г. о прекращении уголовного дела в отношении Чернова в связи с отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, что препятствовало рассмотрению уголовного дела судом; доказательств виновности Чернова в совершении преступлений, за которые он осужден, не имеется; при повторном рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции доводы, изложенные осужденным Черновым в дополнении к апелляционной жалобе, оценки со стороны судебной коллегии не получили, при этом суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств, заявленных стороной защиты, о признании доказательством по делу заключения специалиста Б [REDACTED] о повторном допросе свидетеля Ш [REDACTED] о приобщении письменных пояснений указанного свидетеля и о назначении повторной комплексной судебной бухгалтерско-экономической экспертизы; необоснованно отклонен отвод, заявленный стороной защиты, всему составу судей Санкт-Петербургского городского суда и об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по мотиву наличия обстоятельств, вызывающих сомнения в объективности и беспристрастности судей этого суда, так как одной из потерпевших по уголовному делу является судья Санкт-Петербургского городского суда, член президиума этого суда, М [REDACTED], с которой у Чернова до его осуждения сложились конфликтные отношения; судебная коллегия не учла данное обстоятельство, тогда как именно оно послужило основанием для передачи Третьим кассационным судом общей юрисдикции от 21 октября 2020 г. апелляционной жалобы Чернова на решение Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 декабря 2019 г. по иску,

вытекавшему из данного уголовного дела, на рассмотрение в Псковский областной суд.

В своем выступлении в судебном заседании адвокат просит отменить судебные решения, а уголовное дело возвратить прокурору.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные адвокатом в кассационной жалобе, Судебная коллегия полагает необходимым согласиться с обоснованностью некоторых из этих доводов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РФ судьи не могут участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела.

Согласно ч. 1 ст. 62 УПК РФ, при наличии оснований для отвода, предусмотренных главой 9 УПК РФ, судьи обязаны уклониться от участия в производстве по уголовному делу.

Исходя из требований закона, учитывая правовые позиции Европейского суда по правам человека, суд должен быть независимым и беспристрастным, исключая любые законные сомнения в его объективности.

Как следует из материалов уголовного дела, одной из потерпевших по данному уголовному делу в отношении Чернова, осужденного за совершение хищения имущества собственников многоквартирного дома, признана судья, член президиума Санкт-Петербургского городского суда М [REDACTED] которой на праве собственности принадлежит квартира в указанном доме.

При проверке законности обвинительного приговора, вынесенного в отношении Чернова Невским районным судом г. Санкт-Петербурга, судом апелляционной инстанции – Санкт-Петербургским городским судом, стороной защиты было обращено внимание на указанное выше обстоятельство и, со ссылкой на то, что у Чернова до его осуждения сложились конфликтные отношения с судьей М [REDACTED] указано о наличии обстоятельств, вызывающих сомнения в объективности и беспристрастности судей Санкт-Петербургского городского суда, в связи с чем заявлено ходатайство об отводе всего состава судей Санкт-Петербургского городского суда и изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 августа 2020 г. было оставлено без удовлетворения ходатайство адвоката Евженко и осужденного Чернова об отводе судей, входящих в состав судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, рассматривавшей апелляционные жалобы на постановленный в отношении Чернова приговор, а определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 августа 2020 г. - отказано в удовлетворении заявления адвоката Евженко об отводе всего состава судей Санкт-Петербургского городского суда и изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В обоснование принятого решения судебная коллегия сослалась на то, что достоверных данных, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по уголовному делу, стороной защиты не приведено.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласилась судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, признав в своем определении от 1 апреля 2021 г., что уголовное дело в апелляционном порядке рассмотрено законным составом суда, а заявленный в судебном заседании стороной защиты отвод судьям судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, мотивированный стороной защиты неправомерными отказами в удовлетворении ряда ее ходатайств и возможным давлением на судей коллегии со стороны потерпевшей Миргородской, разрешен апелляционной инстанцией в соответствии с требованиями ст. 65 УПК РФ, обоснованно посчитавшей, что приведенные стороной защиты доводы, не свидетельствуют о наличии у судей, входящих в состав уголовной коллегии, личной прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела.

Между тем, определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г. гражданское дело по апелляционной жалобе Чернова на решение Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 декабря 2019 г. по гражданскому делу № [REDACTED] по иску ТСЖ «[REDACTED]» к Чернову о возмещении ущерба, причиненного преступлением, было передано для апелляционного рассмотрения из судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в судебную коллегия по гражданским делам Псковского областного суда с той мотивировкой, что судья М [REDACTED] признана потерпевшей по уголовному делу по обвинению Чернова, в том числе в хищении путем обмана общего имущества собственников многоквартирного дома, в котором судье М [REDACTED] на праве собственности принадлежит квартира, что, по мнению кассационного суда, может вызвать обоснованное сомнение лиц, участвующих в деле, в объективности и беспристрастности судей Санкт-Петербургского городского суда.

Таким образом, в кассационной жалобе, рассмотренной 1 апреля 2021 г. судебной коллегией по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, стороной защиты было приведено такое обоснование своей позиции и изложены факты, которые заслуживали внимания, имели существенное значение в вопросе убежденности в соблюдении критериев объективности при рассмотрении уголовного дела по месту его территориальной подсудности и не могли быть убедительно опровергнуты.

С учетом указанных обстоятельств Судебная коллегия полагает невозможным согласиться с законностью судебных решений, вынесенных судами апелляционной и кассационной инстанций, находит их подлежащими отмене, а уголовное дело - передаче для рассмотрения апелляционных жалоб на постановленный в отношении Чернова приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 октября 2018 г. в суд близлежащего субъекта Российской Федерации, каковым в данном случае является Псковский областной суд, что не противоречит положениям п. «в» ч.1 ст. 35 УПК РФ и в сложившейся ситуации позволит предусмотрительно исключить сомнения в объективности решения, принятого по результатам апелляционного производства по делу.

Иные доводы, которые содержатся в жалобе адвоката и касаются законности приговора суда, подлежат проверке в ходе нового апелляционного рассмотрения дела.

В связи с тем, что по делу постановлен обвинительный приговор, по которому Чернов осужден к лишению свободы, и для отмены приговора в данной стадии оснований не имеется, Судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении Чернова меру пресечения в виде заключения под стражу, что направлено на обеспечение исполнения судебного решения, в случае подтверждения его законности, установив срок содержания осужденного под стражей на 3 месяца, то есть на период, необходимый для передачи дела в другой суд и организации его рассмотрения в апелляционном порядке. Препятствий для нахождения Чернова в условиях изоляции не имеется.

Руководствуясь ст.401.14, 401.15, 35 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 сентября 2020 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2021 г. в отношении

Чернова Вячеслава Викторовича отменить и направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение, изменив подсудность уголовного дела и передав апелляционные жалобы на рассмотрение в апелляционном порядке в Псковский областной суд.

Избрать в отношении Чернова Вячеслава Викторовича меру пресечения в виде заключения под стражу, установив срок содержания его под стражей на 3 месяца, то есть, до 22 мая 2022 г. включительно.

Председательствующий судья

Судьи