



77RS0013-01-2018-009209-57

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ22-3-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вишневого Александра Вячеславовича к Вишневской Татьяне Петровне о расторжении брака, по встречному иску Вишневской Татьяны Петровны к Вишневскому Александру Вячеславовичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Вишневого Александра Вячеславовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Вишневого А.В., его представителя Кязимовой Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Вишневской Т.П., ее представителя Морозковой О.Э., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вишневский А.В. обратился в суд с иском к Вишневской Т.П. о расторжении брака, в обоснование исковых требований указал, что стороны состоят в зарегистрированном браке с 11 мая 1984 г., совместная жизнь не сложилась, брачные отношения прекращены, общее хозяйство не ведется, дальнейшая совместная жизнь невозможна.

Вишневская Т.П. предъявила встречный иск к Вишневскому А.В. о разделе совместно нажитого имущества, по которому (с учетом уточненных требований) просила суд передать в ее собственность 1/2 доли в праве на квартиру по адресу: [REDACTED]; земельный участок по адресу: [REDACTED];

[REDACTED], а также расположенные на нем: целое жилое строение общей площадью 60,7 кв.м, в том числе жилой 35,20 кв.м, с хозяйственными постройками, инв. № 30063/162, лит. А-А 10а, Г-Г1, Г2, целое жилое строение, общей площадью 81,50 кв.м, в том числе жилой 22,30 кв.м, с хозяйственными постройками, инв. № 30063/162, лит. Б-Б1.

Ответчику просила выделить в собственность 1/2 доли в праве на квартиру по адресу: [REDACTED]; доли уставных капиталов ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]»; гараж № 55 в ГСК «[REDACTED]» по адресу: [REDACTED], стоимостью 150 000 руб. с прекращением права собственности ответчика на спорный земельный участок, жилые строения и 1/2 доли в праве на спорную квартиру и взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию за долю в праве собственности на гараж в ГСК «[REDACTED]» в размере 75 000 руб., а также денежную компенсацию в счет превышения стоимости переданного в собственность ответчику имущества в размере 5 841 000 руб. согласно ее расчету. В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что стороны состоят в браке с 11 мая 1984 г. и по настоящее время. В период брака сторонами приобретено указанное выше имущество, которое истец просит разделить по приведенному в иске варианту.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 15 мая 2019 г. иск удовлетворен частично.

Брак, зарегистрированный 10 мая 1984 г. во Дворце бракосочетания № 1 Управления ЗАГС г. Москвы, а.з. 2734, между Вишневским А.В. и Вишневской (до брака Пучниной) Т.П., расторгнут.

В собственность Вишневской Т.П. и Вишневского А.В. выделено по 1/2 доли в праве на спорный земельный участок, гараж.

В собственность Вишневского А.В. выделено жилое строение, общей площадью 60,7 кв.м, в том числе жилой 35,20 кв.м, с хозяйственными постройками, инв. № 30063/162, лит. А-А 10а, Г-Г1, Г2, находящееся по адресу: [REDACTED].

В собственность Вишневской Т.П. выделено жилое строение общая площадь 81,50 кв.м, в том числе жилой 22,30 кв.м, с хозяйственными постройками, инв. № 30063/162, лит. Б-Б1, находящееся по адресу: [REDACTED]. С Вишневской Т.П. в пользу Вишневского А.В. взыскана денежная компенсация за несоразмерность передаваемой доли имущества в размере 322 224 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2019 г. указанное решение суда в части отказа в удовлетворении требований по встречному иску о разделе 1/2 доли в уставном капитале ООО «[REDACTED]» отменено, в порядке раздела совместно нажитого имущества супругов переданы в собственность Вишневской Т.П. 1/4 доли в уставном капитале ООО «[REDACTED]» и Вишневскому А.В. 1/4 доли в уставном капитале ООО «[REDACTED]».

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2019 г. в части разрешения встречных исковых требований о разделе между супругами квартиры по адресу: [REDACTED]; в части разрешения требований о разделе долей уставного капитала ООО «[REDACTED]», ООО [REDACTED]» отменено. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2021 г. отменено решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 15 мая 2019 г. в части отказа в удовлетворении встречного иска о разделе квартиры по адресу: [REDACTED], а также в части отказа в разделе долей уставного капитала ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]».

Произведен раздел указанных объектов, в собственность сторон выделено по 1/2 доли в праве собственности на жилое помещение по адресу: г. [REDACTED]

С Вишневого А.В. в пользу Вишневской Т.П. взыскана денежная компенсация за 1/4 доли уставных капиталов ООО «[REDACTED]», ООО [REDACTED]» в сумме 4 671 120,25 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 9 февраля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения, определения суда кассационной инстанции в части.

Как следует из материалов дела, стороны состояли в браке с 11 мая 1984 г., брачные отношения между ними прекращены с 6 июля 2017 г. На момент прекращения брачных отношений Вишневский А.В. являлся участником ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]».

01 октября 2018 г. Вишневский А.В. подал заявление о выходе из ООО «[REDACTED]», 2 октября 2018 г. в ЕГРЮЛ внесены изменения о составе участников данного общества. Стоимость доли Вишневого А.В. согласно сведениям бухгалтерской отчетности по расчету чистых активов общества на 1 октября 2018 г. составила «-587 000 руб.» (минус пятьсот восемьдесят семь тысяч руб.).

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в разделе долей уставного капитала ООО [REDACTED], ООО «[REDACTED]», суд апелляционной инстанции исходил из доказанности того факта, что стороны на момент прекращения брачных отношений владели 50 % уставных капиталов ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]».

Для определения рыночной стоимости уставных капиталов указанных обществ судом апелляционной инстанции назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой поручено АНО «СУДЭКСПЕРТ.МСК».

Согласно заключению судебной экспертизы от 24 февраля 2021 г. № 147/20 рыночная стоимость уставного капитала ООО «[REDACTED]» по состоянию на 9 октября 2018 г. составляет 6 980 170 руб. Рыночная

стоимость уставного капитала ООО «[REDACTED]» на момент проведения экспертизы составляет 11 704 311 руб.

В основу расчета действительной стоимости доли судом апелляционной инстанции положены выводы, содержащиеся в данном экспертном заключении.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства с учетом уточненных требований, судебная коллегия взыскала с Вишневого А.В. в пользу Вишневской Т.П. денежную компенсацию за 1/4 доли уставных капиталов ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» в размере 4 671 120,25 руб.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции в указанной части и его правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления в части приняты с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из

супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (в редакции от 06 февраля 2007 г.), учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Из материалов дела усматривается, что на момент подачи Вишневской Т.П. 30 сентября 2020 г. уточненного иска о взыскании с Вишневого А.В. денежной компенсации за доли в уставных капиталах обществ он не являлся участником ООО [REDACTED]» ввиду его выхода из состава участников данного общества.

Согласно статье 94 Гражданского кодекса Российской Федерации участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества путем отчуждения обществу своей доли в его уставном капитале независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. При выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества ему должна быть выплачена действительная стоимость его доли в уставном капитале общества или выдано в натуре имущество, соответствующее такой стоимости, в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества.

В силу пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 данного федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за

последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли. Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества.

Доля или часть доли переходит к обществу с даты получения обществом заявления участника общества о выходе из общества, если право на выход из общества участника предусмотрено уставом общества. Действительная стоимость доли или части доли в уставном капитале общества выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером его уставного капитала (пп. 7, 8 статьи 23 этого закона).

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

При разрешении требований судом апелляционной инстанции не было принято во внимание, что супруга, не являющаяся участником ООО «[REDACTED]», имела право на раздел совместного нажитого имущества, в виде денежных средств полученных участником общества при его выходе из состава учредителей. Между тем при выходе из общества Вишневский А.В. как участник не получил действительную стоимость доли в уставном капитале, поскольку по сведениям бухгалтерской отчетности стоимость чистых активов общества составила отрицательную величину (минус 587 000 руб.), что подтверждается справкой ООО «[REDACTED]» (т. 3, л.д. 62). При наличии отрицательной разницы между стоимостью чистых активов общества и размером его уставного капитала

выплата действительной стоимости доли невозможна. Исходя из того, что Вишневым А.В. стоимость доли не получена, имущественные права его супруги на долю в общем имуществе им не нарушены.

Указанные обстоятельства суд апелляционной инстанции не определил в качестве юридически значимых, фактически оставив их без внимания и правовой оценки.

Кроме того, необходимо отметить, что несогласие истца по встречному иску с невыплатой супругу действительной стоимости его доли в данном случае не имеет правового значения, поскольку расчет указанной стоимости произведен ООО «[REDACTED]», к которому в случае несогласия с таким расчетом Вишневская Т.П. имела право предъявить соответствующие требования.

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции выполнены не были.

Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции в этой части.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо обратить внимание на то, что в экспертном заключении о стоимости доли в уставном капитале ООО «[REDACTED]» в стоимость активов судебным экспертом включены автомобили на сумму 4 770 601 руб., приобретенные обществом в 2019 году, то есть позже даты, на которую определялась стоимость действительной доли, - 9 октября 2018 г.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г. подлежат отмене в части раздела уставного капитала ООО «[REDACTED]», с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулирующими возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г. отменить в части раздела уставного капитала ООО «[REDACTED]». В отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи