



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ21-65-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ершова Андрея Николаевича к Белому Алексею Николаевичу о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Белого Алексея Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Белого А.Н. – Кудрявцевой Е.А., действующей по доверенности от 18 марта 2021 г. № 78 АБ 8864601, поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Ершова А.Н. – Гутиева А.С., действующего по доверенности от 27 февраля 2022 г. № 78 АВ 1709629, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ершов А.Н. обратился в суд с названным иском, указав в обоснование, что 30 мая 2016 г. Белый А.Н. взял у него в долг денежные средства в размере 2 500 000 руб., о чем составлена соответствующая расписка. Согласно устной договоренности между сторонами ответчик должен был вернуть истцу полученные от него денежные средства в феврале 2017 г., однако данное обязательство не выполнил.

Уточнив впоследствии исковые требования, Ершов А.Н. просил взыскать с Белого А.Н. полученные в заем денежные средства в размере 2 500 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 5 марта 2017 г. по 5 июня 2018 г. в размере 264 315,07 руб.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 ноября 2019 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 ноября 2019 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2021 г., решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 мая 2019 г. отменено, по делу принято новое решение, которым с Белого А.Н. в пользу Ершова А.Н. взыскано неосновательное обогащение в размере 2 500 000 руб., проценты за пользование денежными средствами в размере 264 315 руб.

В кассационной жалобе Белого А.Н. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 17 января 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, согласно расписке Белого А.Н. от 30 мая 2016 г. он получил от Ершова А.Н. денежные средства в размере 2 500 000 руб. для улучшения жилищных условий.

Обращаясь в суд с иском, Ершов А.Н. утверждал, что денежные средства передавались на условиях возвратности.

Белый А.Н., возражая против удовлетворения иска, ссылаясь на отсутствие между сторонами заемных правоотношений и указывая, что денежные средства передавались на ремонт и покупку оборудования для квартиры, в которой он проживал вместе с дочерью истца.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что расписка не содержит условия о возвратности денежных средств, являющегося существенным для договора займа, то есть не отвечает требованиям статей 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем не подтверждает заключение между сторонами спора договора займа.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела, сославшись на поданные Ершовым А.Н. 26 февраля 2019 г. уточнения иска, пришел к выводу о том, что полученная Белым А.Н. денежная сумма является неосновательным обогащением и подлежит возврату с начислением на нее в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом суд апелляционной инстанции также указал, что определением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 декабря 2020 г. по делу

№ 2-31/2019 утверждено мировое соглашение между Белым А.Н. и Белой А.А., в соответствии с одним из условий которого Белая А.А. отказалась от исковых требований к Белому А.Н. в части признания за ней права собственности на 65/200 доли в праве собственности на двухкомнатную квартиру, и названная квартира перешла в единоличную собственность Белого А.Н.

С учетом того, что на момент передачи денежных средств Белому А.Н. он являлся мужем дочери истца и денежные средства передавались истцом для «улучшения жилищных условий», а в настоящее время квартира находится полностью во владении ответчика, каких-либо оснований получать от истца денежные средства у ответчика не имелось, и на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение за счет истца.

Указанную позицию суда апелляционной инстанции поддержал Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Основными задачами гражданского судопроизводства, сформулированными в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 196 названного кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что

решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» предусмотрено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, исходя из его предмета и основания, возражений ответчика относительно иска.

Как следует из материалов дела, истец считал спорные правоотношения займом и ссылаясь в обоснование иска на положения статей 809 и 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела судом первой инстанции истец неоднократно уточнял иски требования, однако окончательно они были сформулированы в заявлении об уточнении исковых требований от 6 мая 2019 г., в котором истец просил взыскать с ответчика денежные средства как полученные по договору займа.

Данное уточнение принято судом к рассмотрению, о чем указано в протоколе судебного заседания от 6 мая 2019 г.

Как следовало из объяснений Белого А.Н., спорная денежная сумма передавалась ему в период его брака с дочерью истца в целях улучшения жилищных условий супругов и не подлежала возврату.

Учитывая представленные доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел иски требования Ершова А.Н. о возврате займа исходя из уточненных 6 мая 2019 г. исковых требований.

Между тем, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на недоказанность факта заключения сторонами договора займа и ранее поданное Ершовым А.Н.

уточнение исковых требований (27 февраля 2019 г.), посчитал, что к данным правоотношениям подлежат применению нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данные выводы суда апелляционной инстанции ошибочными по следующим основаниям.

С учетом приведенных выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации деятельность суда заключается в даче правовой оценки требованиям истца, обратившегося за защитой, и в создании необходимых условий для объективного и полного рассмотрения дела.

При этом суд не наделен правом самостоятельно по собственной инициативе изменить предмет исковых требований.

Иное означало бы нарушение важнейшего принципа гражданского процесса – принципа диспозитивности.

Это не было учтено судом апелляционной инстанции, рассмотревшим возникший спор по нормам Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении, на которое истец после окончательного формулирования своих требований в судебном заседании 6 мая 2019 г. не ссылался и о взыскании которого не просил.

Допущенные нарушения не были устранены судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи