



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-КАД21-7-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

9 марта 2022 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Калинина Л.А., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по материалам истребованного административного дела кассационную жалобу Худякова Валерия Александровича на частное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 3 марта 2021 г. и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 г. по делу № 2а-224/2020 по административному исковому заявлению Мироновой Анны Александровны к администрации Зубцовского района Тверской области, главе администрации Зубцовского района Тверской области об оспаривании решения об отказе в предоставлении земельного участка в собственность бесплатно или в аренду без проведения торгов,

у с т а н о в и л а :

решением Зубцовского районного суда Тверской области (в составе судьи Худякова В.А.) от 29 мая 2020 г. в удовлетворении административного иска Мироновой А.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 29 июля 2020 г. решение суда отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Зубцовского районного суда Тверской области (в составе судьи Худякова В.А.) от 9 ноября 2020 г. требования Мироновой А.А. удовлетворены.

На администрацию района возложена обязанность предоставить Мироновой А.А. бесплатно в собственность земельный участок или подготовить в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу проект договора аренды земельного участка.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 3 марта 2021 г. решение суда первой

инстанции отменено в части удовлетворения административного иска Мироновой А.А. о признании незаконным отказа администрации Зубцовского района Тверской области в предоставлении земельного участка в собственность бесплатно и возложении на администрацию района обязанности предоставить Мироновой А.А. земельный участок в собственность бесплатно.

По делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении административного иска отказано.

В остальной части решение суда изменено, резолютивная часть решения изложена в редакции, согласно которой отказ администрации Зубцовского района в предоставлении Мироновой А.А. земельного участка в аренду без проведения торгов признан незаконным, на администрацию района возложена обязанность подготовить проект договора аренды земельного участка и направить его Мироновой А.А. в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

В адрес судьи Зубцовского районного суда Тверской области Худякова В.А. судом апелляционной инстанции вынесено частное определение от 3 марта 2021 г., в котором обращено внимание на допущенные при рассмотрении данного административного дела грубые нарушения закона и на недопустимость таких нарушений в будущем.

Кассационным определением судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 г. частное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Худяковым В.А. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2021 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 7 февраля 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания для признания обжалуемых судебных актов незаконными и их отмены имеются исходя из следующего.

В обжалуемом частном определении судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда указала, что суд первой инстанции в составе судьи Худякова В.А. не обсудил доводы ответчика, в том числе о пропуске срока обращения в суд, необоснованно сослался на пункт 2.7

статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации». Судебная коллегия также отметила, что вопреки части 3 статьи 62 и части 1 статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судом не были установлены все юридически значимые обстоятельства дела. По мнению суда апелляционной инстанции, суд уклонился от принятия решения по существу заявленных требований и предоставил полномочия по разрешению данных требований ответчику.

Перечисленные обстоятельства привели к грубым нарушениям материального и процессуального законодательства, которые явились основанием для вынесения в адрес судьи Худякова В.А. частного определения от 3 марта 2021 г.

В кассационной жалобе Худяков В.А. ссылается на то, что частное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 3 марта 2021 г. является незаконным, поскольку вынесено с нарушением норм материального и процессуального права. Отмечает, что отмена решения Зубцовского районного суда Тверской области от 9 ноября 2020 г. в части не привела к существенному нарушению чьих-либо прав.

Доводы Худякова В.А. заслуживают внимания по следующим основаниям.

Статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрены полномочия суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 2 названной статьи по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по административному делу новое решение.

При этом неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, а также нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права являются основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке (пункты 1, 4 части 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Исходя из приведенных норм права упомянутые в частном определении от 3 марта 2021 г. обстоятельства являлись основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 200 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при выявлении случаев нарушения законности суд выносит частное определение и не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения частного определения направляет его копии в соответствующие органы, организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны сообщить в суд о принятых ими мерах по устранению выявленных нарушений в течение одного месяца со дня вынесения частного определения, если иной срок не установлен в частном определении.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья не

может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при отправлении правосудия мнение или принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного судебного акта.

Судья не может быть привлечен к ответственности за факт принятия незаконного или необоснованного судебного акта в результате судебной ошибки, явившейся следствием неустановления всех юридически значимых обстоятельств по делу либо неправильного применения норм материального или процессуального права.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, устанавливая в качестве общего правила запрет на привлечение судьи к ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и вынесенные судебные акты, федеральный законодатель исходил из того, что при осуществлении судебной деятельности возможны неумышленные ошибки ординарного характера, не дискредитирующие априори лиц, их допустивших, которые возникают в ходе разрешения конкретного дела при толковании и применении норм материального или процессуального права и подлежат исправлению вышестоящими судебными инстанциями. Вместе с тем судебные ошибки, являющиеся следствием профессиональной некомпетентности или небрежности судьи, то есть недобросовестного исполнения им функции по отправлению правосудия, могут приводить к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса, а значит, влечь вынесение неправосудного судебного акта, которое, хотя и не подпадает под признаки состава преступления, тем не менее может служить основанием для применения к судье мер дисциплинарной ответственности (постановления от 28 февраля 2008 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Т.Н. Белусовой, Г.И. Зиминной, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой», от 20 июля 2011 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» и от 18 октября 2011 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко»).

Содержание частного определения от 3 марта 2021 г. не свидетельствует о том, что при рассмотрении административного дела № 2а-224/2020 судьей Худяковым В.А. были допущены судебные ошибки неординарного характера, повлекшие искажение фундаментальных принципов судопроизводства и грубое

нарушение прав участников процесса. В частном определении отмечено, что основаниями к отмене и изменению решения суда первой инстанции, а также вынесению нового решения явились: нерассмотрение доводов ответчика, в том числе о пропуске срока обращения в суд, неправильное применение пункта 2.7 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ, неустановление всех юридически значимых обстоятельств дела, уклонение от разрешения заявленных требований по существу и предоставление полномочий по разрешению данных требований ответчику.

Между тем неумышленные судебные ошибки ординарного характера, возникшие в ходе разрешения конкретного дела при толковании и применении норм материального или процессуального права, подлежат исправлению вышестоящими судебными инстанциями и не могут служить основанием для вынесения в адрес судьи частного определения.

При таких данных частное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 3 марта 2021 г. и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 г. подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу Худякова Валерия Александровича удовлетворить, частное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 3 марта 2021 г. и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2021 г. отменить.

Судья

