



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КАД21-3-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Алиева Элмина Этибар оглы на определение судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 декабря 2020 года, апелляционное определение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 10 марта 2021 года и кассационное определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года по административному материалу № М-5738/2020 (9а-269/2021) по административному исковому заявлению Алиева Э.Э. к Министерству внутренних дел по Чувашской Республики (далее – МВД по Чувашской Республике) о признании незаконным и об отмене решения от 19 сентября 2020 года об отказе в выдаче вида на жительство, о возложении обязанности выдать вид на жительство,

**установил:**

определением судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 декабря 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 10 марта 2021 года, административный иск Алиева Э.Э. оставлен без движения в связи с непредставлением документа, подтверждающего отказ в выдаче вида на жительство, установлен срок (по 30 декабря 2020 года) для устранения выявленного недостатка.

Кассационным определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года вынесенные по делу судебные акты оставлены без изменения.

Определением судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 22 марта 2021 года административное исковое заявление возвращено Алиеву Э.Э. ввиду неисправления указанного недостатка в установленный срок.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алиевым Э.Э. ставится вопрос об отмене определения судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 декабря 2020 года, апелляционного определения судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 10 марта 2021 года и кассационного определения судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года, поскольку, по мнению административного истца, нижестоящими судебными инстанциями неправильно применены нормы процессуального права при решении вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2021 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2022 года передано для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационные жалоба, представление на определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по результатам их обжалования судебные акты рассматриваются судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания.

В силу положений части 1 статьи 328 указанного кодекса основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административный материал, изучив доводы кассационной жалобы о несоответствии обжалуемых судебных актов требованиям Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и фактическим обстоятельствам, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права.

Оставляя административное исковое заявление Алиева Э.Э. без движения, судья суда первой инстанции исходил из того, что при подаче административного иска не представлен документ, подтверждающий отказ в выдаче заявителю вида на жительство.

Судья суда апелляционной инстанции, признавая данное определение законным, указал, что Алиевым Э.Э. не представлены доказательства невозможности получения самостоятельно оспариваемого решения, а также не приложено уведомление о принятии данного решения, свидетельствующее о его вынесении.

При рассмотрении кассационной жалобы Алиева Э.Э. на указанные судебные акты судья суда кассационной инстанции ограничился изложением содержания этих актов, констатировав установление судьей суда апелляционной инстанции факта непредставления административным истцом уведомления уполномоченного органа о принятом в отношении него решении, расценив это как безусловное основание для оставления административного иска без движения.

Конституция Российской Федерации, исходя из того, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18), – гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, в том числе посредством обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 46).

Приведенные конституционные положения согласуются с международно-правовыми гарантиями права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренные Международным пактом о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 6), возлагающими на государство обязанность обеспечения каждому доступа к суду в случае спора о его гражданских правах и обязанностях.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, определяя требования к форме и содержанию административного искового заявления и прилагаемых к нему документов (статьи 125, 126 и 209), соблюдение которых необходимо для правильного разрешения судом административного дела, предоставляя право оставить без движения поданное с нарушениями предъявляемых требований административное исковое заявление, в целях их устранения в разумный срок (часть 1 статьи 130 и часть 3 статьи 210), одновременно установил, что в случае исправления заинтересованным лицом выявленных недостатков административное исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения этого лица в суд (часть 2 статьи 130 названного кодекса).

Такое правовое регулирование, обеспечивающее реализацию задач административного судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел (пункт 3 статьи 3

указанного кодекса), применимо при условии, что заинтересованное лицо имеет реальную возможность устранить указанные в определении об оставлении административного иска без движения недостатки.

Как усматривается из имеющейся в административном материале копии административного иска, Алиев Э.Э. обратился в суд за защитой нарушенного, по его мнению, оспариваемым решением права на уважение его личной и семейной жизни, указав на то, что он обращался в отдел разрешительно-визовой работы УВМ МВД по Чувашской Республике и МВД по Чувашской Республике с запросами о выдаче копии указанного решения, которые, согласно отчетам об отслеживании почтовых отправок, получены адресатами 6 и 9 ноября 2020 года соответственно.

Однако на день предъявления административного иска ответ Алиевым Э.Э. получен не был, в связи с чем, ссылаясь на положения статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, он просил суд оказать содействие в сборе доказательств путем возложения на административного ответчика обязанности представить оспариваемое решение, указав в приложении к исковому заявлению: «копия запроса в УВД по ЧР, копия запроса в ОРВР УМВД по ЧР, 2 копии отчетов об отслеживании почтовых отправок, копия уведомления МВД по ЧР».

Между тем судья районного суда, возлагая на административного истца обязанность устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления административного иска без движения, перечисленные выше документы оставил без внимания, как и просьбу об оказании содействия в сборе доказательств.

Как утверждает Алиев Э.Э. в поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе, к которой приложена копия уведомления МВД Чувашской Республики от 19 сентября 2020 года № 45.4-247/2020 об отказе на основании пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в выдаче вида на жительство, названный документ был также приложен и к административному иску и поименован в приложении к нему (л.м. 32–34).

На указанные обстоятельства Алиев Э.Э. ссылался и в кассационной жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, приложив в качестве подтверждения невозможности самостоятельно представить данное решение ответ МВД по Чувашской Республике от 21 января 2021 года, содержащий разъяснение о невозможности предоставления ему копии решения об отказе в выдаче вида на жительство ввиду наличия на деле грифа ограниченного доступа.

Также, пунктом 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и

документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Определением судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 22 марта 2021 года административное исковое заявление было возвращено Алиеву Э.Э. в связи неисправлением указанных судьей недостатков.

Вместе с тем, пунктом 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что суд кассационной инстанции рассматривает кассационные жалобы, представление в пределах указанных в них доводов. При этом по общему правилу суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются (часть 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Однако, если обжалуемая часть судебного акта обусловлена другой его частью или иным судебным актом, вынесенным по этому же административному делу, которые не обжалуются, то эта не обжалованная часть судебного акта или не обжалованный судебный акт также подлежат проверке судом кассационной инстанции. Например, при обжаловании в суд кассационной инстанции определения о возвращении административного искового заявления в связи с не устранением недостатков его содержания проверке подлежит также определение об оставлении данного заявления без движения.

Таким образом, определением судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 22 марта 2021 года также подлежит проверке в рамках настоящего административного материала.

Принимая во внимание изложенное и с учетом того, что в административном материале нет акта об отсутствии какого-либо документа, указанного в приложении к административному иску Алиева Э.Э., вывод судов об отсутствии доказательств принятия в отношении административного истца указанного решения является необоснованным.

При таких обстоятельствах довод кассационной жалобы о существенных нарушениях норм процессуального права при оставлении без движения административного иска Алиева Э.Э. нашел свое подтверждение, в связи с чем определение судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 декабря 2020 года, апелляционное определение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 10 марта 2021 года и кассационное определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года, а также определение судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 22 марта 2021 года подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права, административный материал необходимо направить в суд первой

инстанции для рассмотрения административного искового заявления по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327<sup>1</sup>–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

**определил:**

определение судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 декабря 2020 года, апелляционное определение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 10 марта 2021 года, кассационное определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года и определение судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 22 марта 2021 года отменить, административный материал направить в Ленинский районный суд города Чебоксары Чувашской Республики для рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Зинченко