



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №51-УД21-22сп-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,

судей Боровикова В.П. и Шамова А.В.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Абрамовой З.Л.,

осуждённого Волынчикова Д.А. путём использования систем
видеоконференц-связи и в защиту его интересов адвоката Соприко Е.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденного Волынчикова Д.А. и в его интересах
адвоката Старостина В.В. на приговор Алтайского краевого суда с участием
коллегии присяжных заседателей от 12 апреля 2021 года и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного
суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года в отношении

ВОЛЫНЧИКОВА Дмитрия Анатольевича, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

_____ ранее судимого 29 марта 2017 года по части 5 статьи 33, части 1 статьи 228, части 2 статьи 228 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы, постановлением 22 ноября 2018 года неотбытая часть наказания заменена на 1 год 6 месяцев 29 дней ограничения свободы, 8 июня 2020 года снят с учета в связи с отбытием наказания,

осужденного по приговору по п. «д» части 2 статьи 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ему в соответствии со статьей 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок отбывания наказания Волынчикову Д.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, в срок отбывания наказания зачтено время его содержания под стражей с 14 июня 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданский иск, вопросы о процессуальных издержках.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года приговор в отношении Волынчикова Д.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осуждённого Волынчикова Д.А. и в защиту его интересов адвоката Соприко Е.Е. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Волынчиков Д.А. осужден за умышленное причинение смерти С [REDACTED] совершенное с особой жестокостью 14 июня 2020 года в г. [REDACTED] при установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и приведенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Волынчиков Д.А. и в защиту его интересов адвокат Старостин В.В. считают состоявшиеся судебные решения незаконными. Указывают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, как они установлены коллегией присяжных заседателей, в ходе разбирательства дела в суде первой инстанции был существенно нарушен уголовно-процессуальный закон. Поскольку присяжные заседатели посчитали недоказанным, что в сторону С [REDACTED] была брошена зажженная спичка, т.е. не доказано само действие, приведшее к возгоранию потерпевшего, суд должен был вынести в отношении Волынчикова Д.А. оправдательный приговор. При этом вердикт является противоречивым, так как присяжные заседатели, признав недоказанным способ совершения преступления, признали Волынчикова Д.А. виновным в преступлении. Эти противоречия в вердикте председательствующим судьей устранены не были, и должны толковаться в пользу Волынчикова Д.А., в связи с чем он должен быть оправдан. В нарушение закона потерпевшая, свидетель Д [REDACTED] довели до присяжных заседателей информацию, которая могла вызвать у них предубеждение к Волынчикову Д.А. Государственный обвинитель в прениях также допускал высказывания, способные вызвать предубеждение присяжных к Волынчикову Д.А, сделанные замечания потерпевшей и государственному обвинителю не оградили присяжных от нежелательной информации. Председательствующий отклонил предложенные защитой изменения в вопросный лист, ограничил защитника в возможности использовать свои записи во время выступления в прениях сторон. Суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайств о вызове в судебное заседание эксперта Л [REDACTED] производившего судебно-медицинскую экспертизу трупа С [REDACTED] а также о назначении повторной комплексной

судебно-медицинской экспертизы трупа потерпевшего по медицинским документам, в связи с чем сторона защиты была лишена возможности получить разъяснения по ряду вопросов о причинах смерти потерпевшего, что привело к нарушению принципа состязательности сторон. Осужденный Волынчиков Д.А. также указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей кандидат М [REDACTED], вошедший в коллегию присяжных, скрыл факт своего знакомства с его (Волынчикова Д.А.) адвокатом Коломейцем Е.А., что лишило его права на заявление им отвода. Просят состоявшиеся судебные решения отменить, дело передать на новое рассмотрение или прекратить производством.

В возражениях на кассационные жалобы защитника Старостина В.В. и осужденного Волынчикова Д.А. государственный обвинитель Вакаева С.С. просит состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Изучив кассационные жалобы осужденного Волынчикова Д.А. и в его интересах адвоката Старостина В.В., а также дополнения к ним, изложенные в выступлениях в ходе судебного заседания суда кассационной инстанции осужденным и адвокатом Соприко Е.Е., проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Вопреки доводам адвоката Соприко Е.Е. в судебном заседании, материалы уголовного дела не содержат данных о допущенных в ходе предварительного следствия существенных нарушениях уголовно-процессуального закона, влекущих признание незаконными судебных решений, в том числе и приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Судебное разбирательство по делу в целом и судебное следствие в частности проведены с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ, на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ о пределах

судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного Волынчикова Д.А., аналогичные доводам его апелляционной жалобы о знакомстве присяжного заседателя М [REDACTED] с его (Волынчикова Д.А.) защитником - адвокатом Коломейцем Е.А., были проверены судом первой инстанции, явились предметом исследования суда апелляционной инстанции, и, как не нашедшие своего подтверждения, обоснованно оставлены без удовлетворения.

Согласно протоколу судебного заседания, при формировании коллегии присяжных заседателей на вопрос государственного обвинителя к кандидатам в присяжные заседатели о том, получал ли кто-либо из них юридическую помощь у присутствующего в судебном заседании адвоката (Коломейца Е.А.) либо знаком с ним, никто из них, в том числе М [REDACTED] не ответил положительно (т. 5 л.д. 29), адвокат Колomeец Е.А., осуществляющий защиту Волынчикова Д.А. по соглашению, не заявлял о знакомстве с Мурзиным А.А., задавал кандидату в присяжные заседатели М [REDACTED] [REDACTED] вопросы, направленные на выявление обстоятельств, исключающих возможность его участия при рассмотрении дела в отношении Волынчикова Д.А. (т. 5 л.д. 31).

Каких-либо новых обстоятельств в подтверждение доводов о допущенных судом нарушениях процедуры при формировании коллегии присяжных заседателей, как и данных о наличии обстоятельств, препятствующих участию адвоката Коломейца Е.А. и присяжного М [REDACTED] [REDACTED] в производстве по данному уголовному делу, в кассационной жалобе осужденным не приведено.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением требований

статей 15, 244, 252 УПК РФ, с учетом особенностей, указанных в статье 335 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованного отказа кому-либо из участников процесса в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или способных повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Председательствующий судья предоставил участникам со стороны защиты довести до присяжных заседателей как свою позицию, так и обосновывающие ее доказательства, при этом, в соответствии с предоставленными ему законом полномочиями, в необходимых случаях останавливал участников судебного разбирательства, предупреждал их, отводил и снимал вопросы, не подлежащие выяснению с участием присяжных заседателей, делал замечания, своевременно реагировал на упоминание участниками процесса информации, способной вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого, обоснованно останавливая как потерпевшую, государственного обвинителя, так и подсудимого Волынчикова Д.А., его защитника, свидетеля защиты В [REDACTED] делал им замечания и сообщал присяжным заседателям, что данная информация не должна учитываться ими при вынесении вердикта.

Высказанное свидетелем Д [REDACTED] мнение о том, что «... убийство человека не должно быть безнаказанным», не содержит какой-либо персонифицированной информации, способной вызвать предубеждение присяжных заседателей к осужденному.

Данных об исследовании судом с участием присяжных заседателей недопустимых доказательств не имеется. Вопросы допустимости

доказательств разрешались председательствующим судьей в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ.

Ходатайства стороны защиты о вызове в судебное заседание судебно-медицинского эксперта, о назначении повторной комплексной судебно-медицинской экспертизы трупа С [REDACTED] рассмотрены судом в соответствии с уголовно-процессуальным законом, принятые по ним решения должным образом мотивированы. Каких-либо оснований не согласиться с принятыми судом первой инстанции решениями судебная коллегия не находит.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ. Вопреки доводам жалобы защитника Старостина В.В., суд не запрещал ему при выступлении в прениях пользоваться письменными документами.

Вопреки доводам жалобы адвоката, а также доводам, изложенным осужденным Волынчиковым Д.А. в дополнениях к кассационной жалобе, постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, председательствующим проведена в соответствии и с соблюдением требований статей 338, 339 УПК РФ, вопросы сформулированы в соответствии с предъявленным подсудимому обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в понятных для присяжных заседателей формулировках и не требовали от них юридической оценки содеянного.

Необходимости в постановке еще каких-либо дополнительных вопросов с учетом высказанной в прениях позиции Волынчикова Д.А., отрицавшего свою причастность к смерти потерпевшего, у суда не имелось. Отклонение председательствующим предложений стороны защиты по формулировке основного вопроса № 2, в том числе о необходимости, по мнению стороны защиты, разделить его на несколько вопросов (т. 4 л.д. 172-174), основано на положениях закона и не указывает на его нарушение при формулировании вопросного листа.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям статьи 340 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб о противоречивости вердикта коллегии присяжных заседателей судебная коллегия считает несостоятельными.

Отвечая на первый вопрос о доказанности события преступления, присяжные заседатели дали утвердительный ответ, признав доказанным, что смерть потерпевшего С [REDACTED] произошла вследствие того, что он был облит бензином и подожжен открытым пламенем, при этом признали недоказанным, что в сторону потерпевшего была брошена зажженная спичка.

Присяжные заседатели также дали утвердительные ответы на второй и третий вопросы о доказанности совершения этих действий Волынчиковым Д.А. и его виновности.

Неустановление лишь конкретного источника открытого пламени, которым Волынчиков Д.А. поджег потерпевшего, не ставит под сомнение ясность вердикта и не указывает на его противоречивость. Указанное обстоятельство не препятствовало председательствующему по делу судье, на основании установленных коллегией присяжных заседателей фактических обстоятельств дела, дать надлежащую юридическую оценку содеянного Волынчиковым Д.А.

Ознакомление председательствующего судьи с вердиктом коллегии присяжных заседателей в совещательной комнате положений действующего законодательства не нарушает.

Предусмотренных частью 5 статьи 348 УПК РФ оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей, вынесшей по делу обвинительный вердикт, председательствующим судьей правомерно не установлено.

Приговор основан на вердикте присяжных заседателей, его описательно-мотивировочная часть содержит описание преступного деяния, в совершении которого осужденный признан виновным коллегией присяжных заседателей.

Правовая оценка действий осужденного Волынчикова Д.А. дана в соответствии с установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическими обстоятельствами, квалификация действий осужденного Волынчикова Д.А. по п. «д» части 2 статьи 105 УК РФ является верной, мотивы принятого решения, в том числе и о наличии в действиях осужденного квалифицирующего признака убийства, как «совершенного с особой жестокостью», в приговоре приведены.

Наказание Волынчикову Д.А. назначено в соответствии с требованиями статьями 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденным и адвокатом в кассационных жалобах, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб осужденного Волынчикова Д.А. и адвоката Старостина В.В.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационные жалобы осужденного Волынчикова Д.А. и в защиту его интересов адвоката Старостина В.В. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 12 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года в отношении Волынчикова Дмитрия Анатольевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

