



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ21-188-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ковалёвой Ларисы Викторовны к Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Ковалёвой Л.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Ковалёвой Л.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Росимущества Зварич К.И. по доверенности, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Ковалёва Л.В. обратилась в суд с названным выше иском к Российской Федерации, указав, что решением Тверского районного суда г. Москвы от 22 мая 2018 г., вступившим в силу 31 июля 2018 г., с Российской Федерации в

её пользу взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 9 379 870 руб. Решение суда исполнено 30 октября 2018 г.

Уточнив требования и руководствуясь пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец просила взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами с 24 марта 2010 г. по 30 октября 2018 г. в размере 7 135 116,95 руб.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 11 февраля 2020 г. иски удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г., решение Тверского районного суда г. Москвы от 11 февраля 2020 г. отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г., как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 17 января 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 25 декабря 2007 г. Ковалёва Л.В. на основании протокола о результатах торгов по продаже арестованного имущества, заключённого со специализированным государственным учреждением при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» в лице поверенного ЗАО «АРТЛЭНД», приобрела квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д. 19-22).

27 декабря 2007 г. подписан акт приёма-передачи недвижимого имущества победителю торгов (т. 1, л.д. 23).

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 12 октября 2009 г., вступившим в силу 23 марта 2010 г., протокол о результатах торгов по продаже арестованного имущества от 25 декабря 2007 г. и акт приёма-передачи недвижимого имущества победителю торгов от 27 декабря 2007 г. признаны недействительными (т. 1, л.д. 24-29).

Денежные средства, полученные в счёт исполнения признанного недействительным договора, Ковалёвой Л.В. возвращены не были.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 22 мая 2018 г. с Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом за счёт казны Российской Федерации в пользу Ковалёвой Л.В. взыскано неосновательное обогащение в размере 9 379 870 руб. (т. 1, л.д. 13-17).

Согласно платёжному поручению решение суда исполнено 30 октября 2018 г. (т. 1, л.д. 18).

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что обязательства по возврату денежных средств в связи с признанием судом договора купли-продажи квартиры недействительным в добровольном порядке ответчиком не исполнены. При этом суд отклонил доводы ответчика о применении к данным правоотношениям пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку данной нормой регулируется исполнение судебных актов по искам к публично-правовым образованиям о возмещении вреда, причинённого гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта по спору, вытекающему из возмещения вреда, причинённого покупателю имущества на торгах в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, не предусмотрено. При этом судебная коллегия указала, что требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с исполнением судебного акта за пределами предусмотренного пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации трёхмесячного срока истцом заявлено не было.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судами апелляционной и кассационной инстанций судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, предметом иска Ковалёвой Л.В. к Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом являлось взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 23 марта 2010 г. – даты вступления в силу решения суда о признании результатов торгов и договора купли-продажи квартиры недействительными по 30 октября 2018 г. – день фактического исполнения решения суда, которым на ответчика возложена обязанность возратить Ковалёвой Л.В. денежные средства, уплаченные ей по указанной выше сделке как неосновательное обогащение.

Согласно пункту 3 статьи 1103 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено этим кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные данной главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Статьёй 395 указанного кодекса предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 2).

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3).

В соответствии со статьёй 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счёт казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счёт средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 данного кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации (пункт 1).

Исполнение судебных актов производится в течение трёх месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение (пункт 6).

При этом особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с должника – публично-правового образования за счёт средств бюджетов бюджетной системы, установленные главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по возврату полученной по недействительному договору денежной суммы и не являются основанием для освобождения от уплаты процентов, начисляемых в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1 статьи 1, статья 124 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, положения статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, устанавливая особенности исполнения судебного акта за счёт казны Российской Федерации, не освобождают Российскую Федерацию в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом как субъекта гражданско-правовых отношений от уплаты процентов, предусмотренных статьёй 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами.

Заявитель указывала, что после признания судом результатов торгов и договора купли-продажи квартиры недействительными с момента вступления в законную силу решения Кузьминского районного суда г. Москвы от 12 октября 2009 г. денежные средства, перечисленные Ковалёвой Л.В. в счёт исполнения указанного договора, находились у ответчика с 23 марта 2010 г. без каких-либо законных оснований, о чём последний должен был знать (пункты 2 и 3 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации). Истцом предъявлено требование о взыскании процентов, начисляемых в силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, именно с этой даты.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции, поддержанный кассационным судом общей юрисдикции, о том, что истец не доказала наличия правовых оснований для удовлетворения заявленных требований является несостоятельным.

Нарушения норм права, допущенные судом апелляционной инстанции и оставленные без внимания судом кассационной инстанции при проверке постановления нижестоящего суда, являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи