ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КАД22-1-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 марта 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абакумовой И.Д.,

судей Николаевой О.В. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы администрации Октябрьского района города Новосибирска, Нежданова Александра Михайловича на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 г. по административному делу № 2а-269/2021 по административному исковому заявлению Нежданова Александра Михайловича к судебным приставам-исполнителям отделения судебных приставов по Октябрьскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области о признании незаконными действий (бездействия).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нефедова О.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нежданов А.М. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по Октябрьскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области (далее – ОСП по Октябрьскому району УФССП России по Новосибирской области) К[redacted] от 6 февраля 2020 г. о принятии результатов оценки, вынесенного в рамках исполнительного производства

№ [redacted]I; обязании вынести постановление о принятии результатов оценки квартиры, расположенной по адресу: г. [redacted], в размере [redacted] руб.

В обоснование заявленных требований указал, что решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 25 октября 2018 г. удовлетворены требования администрации Октябрьского района города Новосибирска о продаже указанной квартиры с публичных торгов. Оценка квартиры, принятая оспариваемым постановлением, не является достоверной, так как с даты оценки прошло более 6 месяцев.

Решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 22 января 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 20 апреля 2021 г., административное исковое заявление удовлетворено: постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по Октябрьскому району УФССП России по Новосибирской области К[redacted] от 6 февраля 2020 г. о принятии результатов оценки признано незаконным, на судебного пристава-исполнителя ОСП по Октябрьскому району УФССП России по Новосибирской области К[redacted] возложена обязанность вынести новое постановление о принятии результатов оценки арестованного имущества – квартиры, расположенной по адресу: г. [redacted], указав оценку имущества в размере [redacted] руб.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 г. вынесенные по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в порядке гражданского судопроизводства.

В кассационных жалобах, поданных в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, администрация Октябрьского района города Новосибирска и Нежданов А.М. просят отменить кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 г., как постановленное с существенным нарушением норм процессуального права.

17 декабря 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2022 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Согласно части 1 статьи 85 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам.

Для оценки недвижимого имущества судебный пристав-исполнитель в силу пункта 1 части 2 статьи 85 Закона об исполнительном производстве обязан привлечь независимого оценщика.

Правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, физическим лицам и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей определяет Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности).

Согласно части 2 статьи 12 Закона об оценочной деятельности итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 85 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что если установленный законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности срок действия отчета об оценке имущества должника истек, судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня истечения указанного срока привлечь оценщика для повторной оценки имущества должника в порядке, установленном данной статьей.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 29 сентября 2014 г. частично удовлетворен иск Нежданова А.М. к П[redacted] [redacted], об устранении нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения, и взыскании ущерба: на П[redacted], возложена обязанность своими силами и за свой счет привести принадлежащую ей квартиру № [redacted] в доме [redacted] по ул. [redacted] в [redacted] районе г. [redacted] в первоначальное состояние, существовавшее до самовольно выполненной перепланировки, в срок один месяц со дня вступления решения суда в законную силу.

В связи с неисполнением этого решения суда, вступившего в законную силу 23 декабря 2014 г., решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 25 октября 2018 г. удовлетворены исковые требования администрации Октябрьского района города Новосибирска к П[redacted], о продаже указанной квартиры с публичных торгов.

На основании исполнительного листа, выданного по решению Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 25 октября 2018 г., судебным приставом-исполнителем ОСП по Октябрьскому району УФССП по Новосибирской области К[redacted] 5 марта 2019 г. в отношении должника П[redacted], возбуждено исполнительное производство № [redacted] в пользу взыскателя администрации Октябрьского района города Новосибирска с предметом исполнения: продать с публичных торгов квартиру, расположенную по адресу: г. [redacted], с выплатой П[redacted], вырученных от продажи средств за вычетом расходов на исполнение решения суда.

В рамках исполнительного производства актом о наложении ареста (описи имущества) от 29 марта 2019 г. произведен арест указанной квартиры.

На основании постановления об участии специалиста в исполнительном производстве для определения рыночной стоимости арестованного имущества 26 сентября 2019 г. привлечен независимый оценщик общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Оценка Алтая», согласно отчету которого от 7 декабря 2019 г. стоимость арестованного имущества составляет [redacted] руб.

Постановлением от 6 февраля 2020 г. результаты данной оценки приняты судебным приставом-исполнителем ОСП по Октябрьскому району УФССП России по Новосибирской области К[redacted]

Постановлением от 7 мая 2020 г. судебного пристава-исполнителя ОСП по Октябрьскому району УФССП России по Новосибирской области К[redacted] о передаче арестованного имущества на торги квартира по адресу: г. [redacted], передана на реализацию в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области, которое 20 мая 2020 г. уведомило о невозможности проведения торгов в связи с необходимостью устранения недостатков оформления.

Признавая незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по Октябрьскому району УФССП России по Новосибирской области К[redacted] от 6 февраля 2020 г. о принятии результатов оценки, установленной в отчете ООО «Оценка Алтая», суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что шестимесячный срок действия оценки, установленный статьей 12 Закона об оценочной деятельности, истек, в связи с чем пришли к выводу о несоответствии рыночной стоимости имущества должника, указанной в оспариваемом постановлении, в размере [redacted] руб.

По ходатайству административного истца судом первой инстанции была назначена экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Прайм

Груп». Согласно экспертному заключению, положенному в основу решения суда, по состоянию на день его составления рыночная стоимость квартиры, расположенной по адресу: г. [redacted], составляет [redacted] руб.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции исходила из того, что суды пришли к необоснованным выводам о наличии у административного истца Нежданова А.М. права на оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки наряду со сторонами исполнительного производства. На основании вступившего в законную силу решения суда по иску Нежданова А.М. на собственника возложена обязанность привести перепланировку жилого помещения в первоначальное состояние. При этом суд указал, что нарушение прав и законных интересов Нежданова А.М. по определению оценщиком стоимости имущества по основаниям, приведенным в его заявлении, должно быть оценено в порядке искового производства, в связи с чем заявленные требования подлежали разрешению в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

С такими выводами согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50) постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 218, статья 360 КАС РФ, часть 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве).

Нежданов А.М. является собственником квартиры, расположенной над квартирой должника П[redacted], которая в 2013 году самовольно произвела перепланировку и переустройство своего жилого помещения. В результате ее действий снесены несущие стены жилого дома, перенесены санузлы, демонтирована вентиляционная система, что привело к разрушению

межэтажных перекрытий дома. За счет сноса несущих стен произошел провал в нескольких местах пола квартиры Нежданова А.М., на стенах и оконных проемах квартиры появились трещины и деформации, которые со временем увеличиваются.

Согласно вступившему в законную силу решению Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 29 сентября 2014 г. реконструкцией квартиры № [redacted] в доме [redacted] по ул. [redacted] в [redacted] районе г. [redacted] нарушены строительные нормы и правила, действующие в Российской Федерации, а также иные обязательные нормы и правила. Перепланировка указанной квартиры влияет на прочность (снижает) и устойчивость конструкций несущих стен, создает угрозу жизни и здоровью граждан, проживающих в расположенной выше квартире.

Более 8 лет с момента осуществления П[redacted] работ по перепланировке и переустройству жилое помещение административного истца продолжает оставаться в аварийном состоянии без возможности проведения ремонтных работ, работ по восстановлению несущих конструкций дома, приведения помещения в состояние, пригодное для безопасного проживания.

Вместе с тем, как указывает Нежданов А.М., определение достоверной рыночной стоимости позволит достичь цели исполнительного производства – своевременной и быстрой реализации квартиры третьему лицу, а также приведению ее в первоначальное состояние.

Поскольку в силу судебного решения обязанность по приведению помещения в первоначальное состояние перейдет к покупателю, то у Нежданова А.М. имеется право на обращение в суд с настоящим административным исковым заявлением, как иного лица, которое считает, что нарушены его права и законные интересы.

Статьей 360 КАС РФ установлено, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 данного кодекса.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в абзаце 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50, требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц ФССП России рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ, и в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Если от разрешения данных требований зависит определение гражданских прав и обязанностей сторон исполнительного производства, а также иных заинтересованных лиц, указанные требования рассматриваются в порядке искового производства.

Согласно абзацу 3 пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 стороны исполнительного производства вправе оспорить в суде постановление судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ, главой 24 АПК РФ, либо в срок не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке в исковом порядке оспорить стоимость объекта оценки, указанную оценщиком в отчете (пункты 3, 4 части 4 статьи 85 Закона об исполнительном производстве).

При этом право выбора способа защиты нарушенного права – обжалование постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника либо оспаривание в порядке искового производства стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, – принадлежит административному истцу.

Положения части 1 статьи 218 КАС РФ предоставляют гражданину право обратиться в суд с требованиями об оспаривании действий (бездействия) органа государственной власти, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, если он полагает, что нарушены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов.

К административным делам, рассматриваемым по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

В рассматриваемом деле требования административного истца заявлены в сфере публичных правоотношений, направлены на оспаривание постановления лица, наделенного административно-властными полномочиями. Спор о гражданских правах на имущество у Нежданова А.М. отсутствует, его требования не связаны с установлением принадлежности имущества (освобождение от ареста, запрета на регистрационные действия и др.) либо установлением гражданских прав и обязанностей сторон исполнительного производства, в связи с чем заявление Нежданова А.М. подлежит рассмотрению в соответствии с нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Тем самым допущено существенное нарушение норм процессуального права, повлиявшее на исход административного дела, в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 г. подлежит отмене с направлением административного дела, поскольку кассационная жалоба

П[redacted], не была рассмотрена по существу, на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении административного дела суду следует учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с установленными по нему обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи