



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ22-1-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бережного Василия Николаевича о взыскании судебных расходов по иску Бережного Василия Николаевича к Жиманову Александру Алексеевичу об устранении препятствий в пользовании земельным участком по кассационной жалобе Бережного Василия Николаевича на определение Кировского районного суда Ставропольского края от 18 декабря 2020 г., апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 9 марта 2021 г. и определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бережной В.Н. обратился в суд с иском к Жиманову А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком.

Решением Кировского районного суда Ставропольского края от 13 сентября 2019 г. исковые требования Бережного В.Н. к Жиманову А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком удовлетворены. Дополнительным решением Кировского районного суда Ставропольского края от 31 октября 2019 г. исковые требования Бережного В.Н. к Жиманову А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком удовлетворены

частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 11 февраля 2020 г. решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13 сентября 2019 г. и дополнительное решение Кировского районного суда Ставропольского края от 31 октября 2019 г. оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 г. решение и дополнительное решение суда первой инстанции, апелляционное определение оставлены без изменения.

Бережной В.Н. обратился в суд с заявлением о взыскании с Жиманова А.А. судебных расходов, понесённых им по указанному гражданскому делу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи данного заявления. В обоснование просьбы о восстановлении срока Бережной В.Н. ссылался на то, что он не имел возможности подготовить и подать заявление о взыскании судебных расходов в установленный законом трёхмесячный срок, поскольку в октябре 2020 года заявитель и его супруга перенесли вирусную пневмонию, имелось подозрение на новую коронавирусную инфекцию (COVID-19), в связи с чем Бережной В.Н. находился на самоизоляции.

Определением Кировского районного суда Ставропольского края от 18 декабря 2020 г. в удовлетворении заявления Бережного В.Н. о взыскании судебных расходов отказано.

Апелляционным определением Ставропольского краевого суда от 9 марта 2021 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. определение Кировского районного суда Ставропольского края от 18 декабря 2020 г. и апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 9 марта 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Бережным В.Н. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 10 февраля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Частью 1 статьи 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесённых в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешённому при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Судом первой инстанции установлено, что трёхмесячный срок для обращения Бережного В.Н. с заявлением о взыскании судебных расходов истек 21 октября 2020 г.

Первоначально заявление о взыскании судебных расходов было подано Бережным В.Н. в пределах установленного законом трёхмесячного срока, а именно 24 сентября 2020 г., и принято к производству суда определением судьи Кировского районного суда Ставропольского края от 24 сентября 2020 г. с назначением судебного заседания на 19 октября 2020 г.

Данное заявление по ходатайству представителя Бережного В.Н. было отозвано 19 октября 2020 г. в связи с необходимостью его дооформления и определением судьи Кировского районного суда Ставропольского края от 19 октября 2020 г. возвращено заявителю.

Повторно с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и расходов на оплату экспертизы Бережной В.Н. обратился в суд 10 декабря 2020 г., то есть с пропуском трёхмесячного срока, предусмотренного частью 1 статьи 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для подачи заявления по вопросу о судебных расходах. В указанном заявлении о взыскании судебных расходов содержалась просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока для его подачи.

Отказывая Бережному В.Н. в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи заявления о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что Бережным В.Н. не представлено доказательств наличия у него уважительных причин, объективно препятствовавших подаче заявления о взыскании судебных расходов в трёхмесячный срок со дня вступления в законную силу определения кассационного суда общей юрисдикции.

Указанную Бережным В.Н. причину пропуска срока подачи заявления по вопросу о судебных расходах – болезнь супруги и нахождение в режиме самоизоляции – суд первой инстанции не признал уважительной, отметив, что Бережной В.Н. не был лишен возможности обратиться в суд с данным

заявлением через своего представителя. Кроме того, суд первой инстанции указал, что сведений о нахождении самого Бережного В.Н. в режиме самоизоляции суду не представлено.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 2 статьи 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесённых в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешённому при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом.

В силу части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Из приведенных норм процессуального права следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для обращения в суд, он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин пропуска данного срока. Суд при рассмотрении заявлений о восстановлении процессуального срока для обращения в суд в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих лицу обратиться в суд в установленный законом срок. При этом суд в соответствии с требованиями статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока обстоятельства и доказательства, их подтверждающие, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения в суд, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд.

Обращаясь в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного

процессуального срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, Бережной В.Н. ссылаясь на то, что данный срок был им пропущен по уважительной причине, поскольку в октябре 2020 года он и его супруга Бережная Т.И. перенесли двустороннюю вирусную пневмонию и находились в режиме самоизоляции, приложив к заявлению медицинские документы, в том числе заключение врача-рентгенолога и справку терапевта о том, что в период с 14 по 24 октября 2020 г. Бережная Т.И. находилась на амбулаторном лечении с диагнозом «двусторонняя вирусная пневмония» и подозрением на новую коронавирусную инфекцию (COVID-19).

Однако суд не учёл, что коронавирусная инфекция (COVID-19) постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2020 г. № 66 «О внесении изменения в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих» включена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 715.

Согласно пункту 1.2 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 15 (далее – Правила), новая коронавирусная инфекция (COVID-19) является острым респираторным заболеванием, вызванным новым коронавирусом (SARS-CoV-2). Вирус SARS-CoV-2 в соответствии с санитарным законодательством Российской Федерации отнесен к II группе патогенности.

Эпидемиологическая тактика при COVID-19 включает соблюдение больными, лицами с подозрением на COVID-19 и находившимися в контакте с больными COVID-19 обязательного режима изоляции (абзац десятый пункта 4.2 Правил).

Лица, контактировавшие с больным COVID-19, находятся в изоляции (в обсерваторе, по месту жительства) не менее 14 календарных дней со дня последнего контакта с больным (пункт 3.8 Правил в редакции постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 15).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в вопросе 4 раздела I «Вопросы применения процессуального законодательства» Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), № 1, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г., право на судебную защиту лиц, участвующих в деле, лишенных в силу объективных обстоятельств (ограничительные меры, введенные в субъектах Российской Федерации в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и (или) соблюдение гражданином режима самоизоляции) возможности совершить необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки, обеспечивается посредством восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Частью 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Выявление и собирание доказательств по делу является обязанностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, который должен определить, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания, и при необходимости оказать сторонам содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем в нарушение положений приведённых норм процессуального права обстоятельства, связанные с болезнью супруги Бережного В.Н. и соблюдением им в связи с этим режима самоизоляции в последние дни процессуального срока на обращение с заявлением по вопросу о судебных расходах, были оставлены судами без внимания и должной правовой оценки, вследствие чего вывод судов об отсутствии оснований для восстановления Бережному В.Н. срока на обращение с заявлением о взыскании судебных расходов нельзя признать правильным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Кировского районного суда Ставропольского края от 18 декабря 2020 г., апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 9 марта 2021 г. и определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока и рассмотреть заявление о взыскании судебных расходов в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Кировского районного суда Ставропольского края от 18 декабря 2020 г., апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 9 марта 2021 г. и определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи