



62RS0026-01-2020-000212-91

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-КГ22-1-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.  
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Транспектр» о взыскании судебных расходов по делу по иску Власова В.М. к администрации муниципального образования Спасск-Рязанское городское поселение Спасского муниципального района Рязанской области, Главному управлению архитектуры и градостроительства Рязанской области о признании права собственности на самовольную постройку

по кассационной жалобе Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области на определение Спасского районного суда Рязанской области от 17 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 19 мая 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Власова В.М., его представителя Казьмина А.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Транспектр» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что согласно определению суда от 19 июня 2020 г. ООО «Транспектр» поручено проведение судебной экспертизы по настоящему делу. В соответствии с определением суда расходы на проведение экспертизы были возложены на третье лицо Главное управление архитектуры и градостроительства Рязанской области. Однако до настоящего времени оплата за проведение экспертизы в размере 45 000 руб. не произведена. ООО «Транспектр» просило суд взыскать с Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области в их пользу расходы на проведение судебной экспертизы в размере 45 000 руб.

Определением Спасского районного суда Рязанской области от 17 марта 2021 г. заявление ООО «Транспектр» о взыскании расходов на проведение судебной экспертизы удовлетворено, с Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области в пользу ООО «Транспектр» взыскана стоимость работ по проведению судебной строительно-технической экспертизы по настоящему делу в размере 45 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 19 мая 2021 г. определение суда оставлено без изменения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2021 г. данные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 29 декабря 2021 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации находит, что имеются основания для отмены оспариваемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами.

Из материалов дела следует, что решением Спасского районного суда Рязанской области от 8 февраля 2021 г. иск Власова В.М. к администрации муниципального образования Спасск-Рязанское городское поселение Спасского муниципального района Рязанской области, Главному управлению архитектуры и градостроительства Рязанской области удовлетворен, вопрос о возмещении судебных расходов на проведение судебной строительно-технической экспертизы не разрешался.

Согласно материалам дела Власов В.М. обратился в суд с иском о признании права собственности на самовольную постройку - здание магазина, назначение: нежилое, общей площадью 218,1 кв.м, расположенное по адресу: Рязанская область, г. Спасск-Рязанский. В обоснование своих доводов о соответствии постройки требованиям действующего законодательства истец представил суду досудебное заключение специалиста от 23 февраля 2020 г.

В ходе рассмотрения дела соответчик (на момент рассмотрения ходатайства третье лицо по делу) Главное управление архитектуры и градостроительства Рязанской области заявило ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы.

Определением суда от 19 июня 2020 г. по делу по данному ходатайству назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Транспектр», расходы на проведение экспертизы возложены на Главное управление архитектуры и градостроительства Рязанской области, которые не были оплачены.

03 июля 2020 г. на определение от 19 июня 2020 г. о назначении судебной строительно-технической экспертизы поступила частная жалоба Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области в части возложения на управление обязанности по оплате судебной экспертизы.

02 сентября 2020 г. апелляционным определением Рязанского областного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения, частная жалоба – без удовлетворения.

Согласно счету от 29 декабря 2020 г. № 56 стоимость данной судебной строительно-технической экспертизы составляет 45 000 руб., возражений относительно размера стоимости проведения судебной экспертизы от сторон не поступало.

Исходя из того, что проведение судебной строительно-технической экспертизы по делу было вызвано несогласием Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области с доказательствами, представленными в обоснование своих доводов стороной истца, а также с учетом того, что заключением ООО «Транспектр» от 28 декабря 2020 г. подтверждены доводы истца, данное заключение принято судом в качестве допустимого и достоверного доказательства, положено в основу решения в обоснование удовлетворения требований истца о признании права собственности на самовольную постройку в совокупности с иными представленными истцом по делу доказательствами, суд взыскал расходы на проведение экспертизы с ответчика Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оспариваемые судебные акты приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

При этом под оспариванием прав истца ответчиком следует понимать совершение последним определенных действий, свидетельствующих о несогласии с предъявленным иском, например, подача встречного искового заявления, то есть наличие самостоятельных претензий ответчика на объект спора.

В соответствии с пунктом 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

Статьей 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Власов В.М. осуществил самовольное строительство объекта без получения необходимых документов и разрешений. В то же время суд, признав за ним право собственности на самовольную постройку, каких-либо противоправных действий со стороны ответчика, нарушающих права истца, не установил.

Таким образом, проведение экспертизы по делу было вызвано не необходимостью проверки обоснованности возражений ответчика на иск Власова В.М., а получением надлежащих доказательств того, что сохранение возведенного спорного строения не нарушает права и

охраняемые интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Представленное истцом внесудебное заключение не является результатом проведения судебной экспертизы, получено не в рамках судебного процесса, а по инициативе ответчика, составлено на основании возмездного договора, вследствие чего не может являться доказательством, безусловно подтверждающим достоверность изложенных в нем выводов; принять взвешенное решение без судебной экспертизы при отсутствии необходимых заключений компетентных органов по данной категории споров невозможно, на что указано в пункте 26 названного выше постановления Пленума № 10/22.

В связи с тем, что само по себе производство в порядке статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не предполагает фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, тем более выраженных в наличии самостоятельных претензий на объект спора, по смыслу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, бремя доказывания отсутствия препятствий для признания права собственности на самовольную постройку лежит на истце, оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению судебных расходов не имелось.

При этом выражение несогласия ответчика с доводами истца не может являться тем оспариванием его прав, которое ведет к возложению на Главное управление архитектуры и градостроительства Рязанской области обязанности по возмещению судебных расходов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем принятые ими судебные постановления подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе изменить либо отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), учитывая, что все юридически значимые для правильного разрешения дела обстоятельства судами установлены, но допущена ошибка в применении

норм процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным, не передавая дело на новое рассмотрение, разрешить вопрос по существу и принять новое судебное постановление об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Спасского районного суда Рязанской области от 17 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 19 мая 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2021 г. отменить, в удовлетворении заявления ООО «Транспектр» о возмещении судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судьи

