



66RS0024-01-2020-000345-86

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ21-33-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Савельева Юрия Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Легион» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Савельева Юрия Владимировича на решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 2 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 24 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Савельева Ю.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Легион» Вострикову М.Ф., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савельев Ю.В. обратился в суд с названным выше иском, указав в обоснование, что 8 сентября 2019 г. он обратился в ООО «Легион» с целью замены порожнего газового баллона № 043256, ответчиком был предоставлен наполненный бытовым газом баллон № 017057, 2011 года изготовления, а 11 ноября 2019 г. ответчик отказался оказывать как услугу по обмену опустошенного баллона № 017057 на наполненный бытовым газом баллон, так и услугу по заполнению имеющегося у истца баллона сжиженным газом по причине истечения срока технического освидетельствования баллона.

Савельев Ю.В. полагает, что действиями ответчика по предоставлению ему газового баллона с истекшим сроком технического освидетельствования, а также последующим отказом в обмене и в заполнении данного баллона бытовым газом нарушены его права как потребителя.

Решением Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 2 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 24 декабря 2020 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. данные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 22 декабря 2021 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, ООО «Легион» на основании лицензии осуществляет реализацию наполненных бытовым газом баллонов потребителям, их обмен и заправку сжиженным газом, используя на правах арендатора автогазозаправочную станцию, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шефская, д. 114.

20 апреля 2017 г. Савельев Ю.В. приобрел в ООО «Легион» газовый баллон № 005754 стоимостью 2850 руб., что подтверждается кассовым чеком.

Истец прошел специальный инструктаж и был ознакомлен в том числе с Правилами замены баллонов, Правилами пользования газобаллонной установкой, Правилами транспортировки бытовых баллонов, о чем выдано соответствующее удостоверение № 3752.

В период с апреля 2017 года по сентябрь 2019 года Савельев Ю.В. периодически обращался в ООО «Легион» за оказанием услуги по обмену порожнего газового баллона на баллон, заполненный сжиженным газом.

8 сентября 2019 г. Савельевым Ю.В. произведен обмен баллона № 043256 на баллон № 017057.

Согласно приказу ООО «Легион» от 30 августа 2019 г. № 08/19 услуга обмена бытовых газовых баллонов на АГЗС ООО «Легион» прекращена 1 октября 2019 г., при этом услуга по наполнению бытовым газом баллонов и услуга по их реализации продолжены на прежних условиях.

Указанная информация была размещена 1 сентября 2019 г. на сайте предприятия в сети «Интернет» по адресу: <http://legion-gaz.ru>., а также, по утверждению представителя ответчика, непосредственно в местах осуществления деятельности, в том числе на конструкциях АГЗС ООО «Легион».

По утверждению истца, 11 ноября 2019 г. он обратился в ООО «Легион» за услугой по обмену газового баллона либо по его заполнению сжиженным газом, однако в этом ему ответчиком было отказано по причине истечения срока технического освидетельствования газового баллона № 017057 и несогласия истца уплатить денежные средства за его техническое переосвидетельствование.

Савельевым Ю.В. в адрес ответчика 25 ноября и 10 декабря 2019 г., а также 15 января и 4 февраля 2020 г. были направлены претензии с

требованиями произвести обмен баллона № 017057 на прошедший предварительное техническое освидетельствование и находящийся в исправном состоянии баллон, компенсировать моральный вред и возместить расходы на оплату юридических услуг.

10 декабря 2019 г. в ответ на претензию истца от 25 ноября 2019 г. ООО «Легион» дан ответ с разъяснением о прекращении оказания услуг по обмену порожних газовых баллонов на заполненные бытовым газом и, как указал суд, о предложении воспользоваться услугой по наполнению сжиженным газом баллона, имеющегося у потребителя, либо получить газовый баллон, прошедший предварительное техническое освидетельствование и находящийся в исправном состоянии, для чего подготовлен баллон № 009766, 2019 года изготовления.

В ответ на остальные претензии истца ответчиком даны ответы аналогичного содержания.

Судом указано, что Савельев Ю.В. отказался как от нового газового баллона № 009766, так и от услуги по наполнению имеющегося у него газового баллона № 017057.

Как указал суд, истцом не представлено доказательств того, что 11 ноября 2019 г. отказ ООО «Легион» в предоставлении услуги по обмену газовых баллонов обусловлен неисправным состоянием газового баллона № 017057 и отсутствием его поверки.

Суд также пришел к выводу, что по имеющимся доказательствам невозможно установить факт отказа ответчиком в предоставлении потребителю услуги по заполнению баллона № 017057 бытовым газом.

Ссылаясь на то, что информация о прекращении оказания услуги по обмену газовыми баллонами была доведена до потребителей надлежащим образом, а ООО «Легион» в предусмотренный законом срок был готов удовлетворить требования по заполнению газом имеющегося у него баллона либо по реализации ему нового баллона, суд в иске отказал.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции, усмотрел в поведении истца признаки недобросовестности, и указал на недоказанность отсутствия технического освидетельствования баллона № 017057.

С данными выводами судов согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии с пунктом 135 Правил о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, продаже подлежат наполненные сжиженным углеводородным газом баллоны (далее – газовые баллоны), прошедшие предварительное техническое освидетельствование и находящиеся в исправном состоянии, срок службы которых не истек. Потребитель до момента передачи ему продавцом газовых баллонов (или одновременно с ним) обязан передать на обмен равное количество порожних газовых баллонов, находящихся в исправном состоянии, срок службы которых не истек.

В отношении газовых баллонов продавцом должна быть осуществлена предпродажная подготовка, которая включает в себя осмотр баллона, проверку его технического состояния на герметичность и наличие механических повреждений (по внешним признакам), проверку уровня наполнения газом методом взвешивания или иным методом, обеспечивающим проведение указанного контроля, а также проверку наличия необходимой информации о товаре (пункт 136).

Информация о газе и газовых баллонах должна содержать сведения о марке газа и его физико-химических показателях, о техническом состоянии газового баллона (номер баллона, масса порожнего баллона, дата его изготовления и дата очередного технического освидетельствования, рабочее и пробное давление, вместимость). Такие сведения указываются на поверхности баллона или на прикрепленной к нему пластине (пункт 138).

Вместе с газовым баллоном продавец обязан передать потребителю кассовый и товарный чеки, в которых помимо обязательных сведений указываются номер газового баллона, масса газа в баллоне, цена товара и дата продажи, товарный чек также должен содержать подпись лица, непосредственно осуществляющего продажу. Одновременно с товаром потребителю передается текст правил по безопасному пользованию газом в быту (пункт 140).

Таким образом, коммунальной услугой является продажа именно наполненных сжиженным углеводородным газом баллонов,

техническое освидетельствование которых согласно вышеуказанным положениям Правил не является обязанностью потребителя. Потребитель должен передать продавцу лишь технически исправные баллоны с неистекшим сроком службы.

При этом на поверхности баллона или на прикрепленной к нему пластине должна быть указана информация о газе, о техническом состоянии газового баллона, и продавец при реализации газа в баллонах обязан выдавать потребителям товарный чек с указанием соответствующих сведений.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) этот закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с абзацем третьим преамбулы Закона о защите прав потребителей потребителем признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

По настоящему делу судами установлено, что Савельев Ю.В. приобрел в ООО «Легион» газовый баллон для личных (бытовых) нужд, в связи с чем, на возникшие между сторонами правоотношения распространяются положения Закона о защите прав потребителей.

В силу пункта 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель,

импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце первом пункта 28 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Следовательно, обязанность доказать наличие оснований освобождения от ответственности должна быть возложена на изготовителя (исполнителя, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), чего судами учтено не было.

Заявитель указывал, что его права как потребителя были нарушены еще 8 сентября 2019 г., когда ему был предоставлен баллон № 017057 с истекшим сроком технического освидетельствования, однако суды так и не установили надлежащего ли качества газовый баллон был передан обществом потребителю, лишь формально сославшись на данные журнала технического освидетельствования ООО «Легион».

Между тем, как указывал заявитель, сделанная в данном журнале запись технического освидетельствования газового баллона № 017057 вызывает сомнения: неясен год поступления на освидетельствование, номер баллона записан с исправлением, эти записи не отражены в паспорте баллона.

При этом каких-либо доказательств передачи потребителю баллона надлежащего качества, учитывая также требования, предъявляемые Правилами о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов к продавцу, ответчиком не представлено, а судом не указано.

Отказ от нового газового баллона № 009766, предложенного ему в ответ на претензию, как указывал заявитель, имел место уже после нарушения его прав при оказании услуги и был обусловлен нежеланием ООО «Легион» возместить понесенные истцом расходы на оплату юридических услуг и компенсацию морального вреда. При этом услуга по наполнению имеющегося у него газового баллона № 017057 не могла быть оказана по

причине истекшего срока его технического переосвидетельствования, а из ответа общества на претензию предложение воспользоваться такой услугой не следует, поскольку она поставлена под условие предоставления Савельевым Ю.В. соответствующего нормативным требованиям другого газового баллона.

В подтверждение своих требований Савельев Ю.В. также ссылался на книгу отзывов и предложений ООО «Легион», из которой следует, что другим потребителям также было отказано в обмене порожних газовых баллонов, ранее выданных этим обществом, по причине истекшего срока их технического переосвидетельствования и неисполнения потребителем требований ответчика оплатить расходы по их переосвидетельствованию.

В нарушение статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами первой и апелляционной инстанций изложенным обстоятельствам оценка не дана.

Напротив, судебными инстанциями без какого-либо обоснования сделан вывод о том, что потребитель, прибыв на газозаправочную станцию с пустым газовым баллоном, сам без всяких на то причин отказался заправлять его газом.

Кроме того, в пункте 45 упомянутого постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, что судами учтено не было.

Допущенные судами по настоящему делу нарушения норм права являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 24 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 24 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи