



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД22-3-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,

судей: Шмотиковой С.А. и Зателепина О.К.,

при секретарях Воронине М.А., Черниковой О.С.,

с участием прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., Филипповой Е.С.,

осужденного Ефимова А.А. в режиме видеоконференц-связи,  
адвоката Смирновой Е.А.

рассмотрела уголовное дело в отношении Ефимова А.А. по кассационной жалобе осужденного на приговор Брянского областного суда от 12 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2020 года.

По приговору Брянского областного суда от 12 февраля 2020 года

**Ефимов Александр Александрович,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по пп. «а, б, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, пп. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ к 8 годам лишения свободы, ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году лишения свободы, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы

с отбыванием его в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 3<sup>2</sup> ст. 72 УК РФ засчитано в срок отбытия лишения свободы из расчета один день за один день время содержания Ефимова под стражей со дня его задержания – 20 сентября 2019 года и до вступления приговора в законную силу.

Удовлетворены гражданские иски потерпевших. С Ефимова в пользу Д [ ] Ч [ ] Ч [ ] и К [ ] взыскано по 1 000 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Приговором сохранен арест на арестованное имущество и денежные средства до исполнения приговора в части гражданского иска.

С осужденного взысканы процессуальные издержки в размере 10700 рублей.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2020 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационной жалобы, выслушав осужденного Ефимова А.А. и адвоката Смирнову Е.А., поддержавших доводы жалобы, и мнение прокуроров Широковой А.А. и Филипповой Е.С., полагавших, что оснований для ее удовлетворения не имеется, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору Ефимов А.А. осужден за совершение 19 сентября 2019 года убийства, то есть умышленного причинения смерти двум лицам в связи с осуществлением данными лицами служебной деятельности, сопряженное с разбоем; за совершение разбоя, то есть нападения в целях хищения имущества в особо крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим, с применением оружия; хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, с применением насилия, опасного для жизни; незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также за покушение на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, когда это деяние могло повлечь причинение значительного ущерба.

Преступления совершены в г. Брянске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Ефимов просит изменить приговор. Полагает, что органы следствия при привлечении его в качестве обвиняемого излишне и незаконно вменили ч.1 ст. 222 УК РФ, поскольку он добровольно выдал находившиеся у него ранее похищенные пистолеты и боеприпасы, что влечет за собой освобождение от уголовной ответственности.

Указывает, что в ходе следствия ему не было должным образом разъяснено право на заключение досудебного соглашения, арест на автомобиль наложен формально, поскольку фактически его уже не существовало; обнаруженная в ходе проверки его показаний на месте сумка «Корунд» не приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства; ознакомление с материалами уголовного дела проводилось отдельно от защитника, при этом ему не разъяснены положения п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ.

Кроме того, по мнению осужденного, суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства: его искреннее и деятельное раскаяние, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, впервые привлечение его к уголовной ответственности, наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, положительные характеристики с места работы и жительства, полное признание вины, признание гражданских исков по компенсации морального вреда. Полагает, что смягчающим обстоятельством следовало признать также противоправное поведение потерпевшего - Управления специальной связи по Брянской области, поскольку руководством филиала не было обеспечено надлежащее хранение кассет с денежными средствами для банкоматов, и не проверялось соблюдение сотрудниками внутренних регламентов и Инструкции о пропускном и внутриобъектовом режиме, что позволило ему беспрепятственно пройти на объект в нерабочее для него время, и способствовало совершению преступления.

Просит исключить из осуждения ч.1 ст.222 УК РФ, учесть все смягчающие обстоятельства, условия жизни его семьи и смягчить наказание, назначив ему лишение свободы на определенный срок.

В возражениях на кассационную жалобу и.о. начальника отдела государственных обвинителей Уголовно-судебного управления прокуратуры Брянской области советник юстиции Лачинов Э.М., находя судебные решения законными, обоснованными и справедливыми, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу осужденного Ефимова А.А. - без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела и проверив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, заслушав стороны в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к следующему.

Предварительное и судебное следствие по делу проведено в рамках установленной процедуры с соблюдением принципов уголовного судопроизводства, при этом, вопреки доводам жалобы, нарушений права Ефимова на защиту при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, а также лишение его возможности рассмотрения уголовного дела в порядке главы 40<sup>1</sup> УПК РФ допущено не было.

Согласно протоколу уведомления Ефимова и его защитника об окончании следственных действий по уголовному делу ( т.6, л.д.231), обвиняемым заявлено ходатайство о раздельном от своего защитника ознакомлении с материалами дела, с которым согласился адвокат Емельянов, участвовавший в деле. В связи с чем, раздельное ознакомление с материалами уголовного дела произведено в полном соответствии с положениями ч.1 ст. 217 УПК РФ. Судебная коллегия отмечает, что впоследствии, при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанции Ефимов не заявлял, что раздельное ознакомление с материалами уголовного дела каким-либо образом ограничило его право на защиту, не приведено таких аргументов и в кассационной жалобе.

Уголовно-процессуальный закон не содержит требований об обязательном разъяснении следователем подозреваемому (обвиняемому) порядка заключения соглашения о сотрудничестве.

Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве регулируется статьями 317<sup>1</sup>, 317<sup>2</sup>, 317<sup>3</sup> УПК РФ и предполагает наличие, в первую очередь, письменного ходатайства об этом подозреваемого или обвиняемого. Такого документа в материалах дела не имеется.

Что касается не разъяснения обвиняемому при выполнении требований ст. 217 УПК РФ положений п.2 ч.5 данной нормы, то, учитывая тяжесть предъявленного обвинения, уголовное дело в отношении Ефимова в силу закона не могло быть рассмотрено с применением особого порядка судебного разбирательства ( ст. 314 УПК РФ).

Выводы суда о виновности Ефимова в умышленном причинении смерти двум лицам в связи с осуществлением ими служебной деятельности, сопряженном с разбоем, в совершении нападения в целях хищения имущества в особо крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни, с применением оружия и причинением тяжкого вреда здоровью, а также в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов с применением насилия опасного для жизни, и в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, когда это деяние могло повлечь причинение значительного ущерба, соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и подтверждены совокупностью доказательств, полученных с соблюдением закона, надлежащим образом исследованных судом и указанных в приговоре.

Так, сам осужденный в судебном заседании признал свою вину и подтвердил показания, данные им в ходе предварительного расследования, в том числе при написании явки с повинной и при проверке показаний на месте о том, что 19 декабря 2019 года в вечернее время, придя в помещение Управления специальной связи по Брянской области, где он работал водителем-фельдъегерем, увидел на шкафу кобуру со снаряженным пистолетом Макарова, решил с его помощью напасть на сотрудников Ч [ ] и К [ ] и похитить находившиеся в здании денежные средства, понимая, что для этого ему придется убить коллег. Когда К [ ] потребовал вернуть пистолет, он произвел два выстрела в голову потерпевшего, а затем произвел выстрел в голову вбежавшему в раздевалку с пистолетом в руках Ч [ ] произвести второй выстрел в Ч [ ] он не смог, т.к. пистолет заклинило, после чего он выхватил пистолет у Ч [ ] и произвел еще один выстрел в голову потерпевшего. Убедившись, что оба потерпевших мертвы, он нашел ключи от помещения, где хранились сумки с денежными кассетами для банкоматов, взломал несколько кассет, сложил в сумку похищенные деньги и пистолеты, после чего отсоединил два блока системы видеонаблюдения, также положив их в сумку, с целью скрыть следы преступления поджег помещение, используя для этого 1,5 литровую бутылку бензина, и не дождавшись, пока огонь распространится, покинул помещение.

Его признательные показания полностью согласуются с другими доказательствами: протоколами осмотров места происшествия, в ходе которых обнаружены тела погибших потерпевших с огнестрельными ранениями и следы поджога, вещи осужденного, в которых он находился в момент совершения преступления и похищенные им деньги в размере 13925000 рублей, заключениями экспертиз, показаниями свидетелей и другими доказательствами.

Установленные судом обстоятельства совершения преступлений и обоснованность осуждения Ефимова по п. «а,б,з» ч.2 ст. 105, п. «б,в» ч.4 ст.162, п. «б» ч.4 ст. 226, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ являются правильными и не оспариваются осужденным в этой части.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение изменить в части осуждения Ефимова по ч.1 ст.222 УК РФ, поскольку суд первой инстанции при решении вопроса об уголовной ответственности за данное преступление не учел примечание к статье 222 УК РФ, согласно которому лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности по данной статье.

Как следует из материалов уголовного дела, Ефимов 20 сентября 2019 года в 18 час.40 мин. обратился в правоохранительные органы с явкой с повинной, признанной судом в качестве смягчающего обстоятельства, в которой изложил обстоятельства совершения им накануне преступлений и указал, что спрятал похищенные пистолеты на чердаке бани ( т.6, л.д.6-8 ), после чего в 19 час.27 минут он был задержан ( т.6, л.д.13), при допросе в качестве подозреваемого также подробно рассказал, в том числе, о месте, где спрятано огнестрельное оружие (т.6, л.д. 24). 21 сентября 2019 года в ходе проверки показаний на месте Ефимов привел участвующих в следственном действии лиц к дому № 69-а по ул. Чкалова в г. Брянске и указал конкретное место на чердаке бани, расположенной на территории данного домовладения, где в пакеты были спрятаны пистолеты, после чего они были изъяты (т.6 л.д.45-48).

Таким образом, материалами уголовного дела установлено, что Ефимов еще до его задержания по подозрению в совершении преступлений назвал место, где спрятал огнестрельное оружие и боеприпасы к нему, т.е. по своей воле выдал органам предварительного следствия два пистолета с патронами, которые незаконно хранил после их хищения. Каких-либо оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий по их отысканию и изъятию не проводилось.

При таких обстоятельствах приговор и апелляционное определение в части осуждения Ефимова по ч.1 ст.222 УК РФ подлежат отмене на основании примечания к ст.222 УК РФ, а он – освобождению от уголовной ответственности за незаконное хранение оружия и боеприпасов.

Вместе с тем, по смыслу закона, освобождение лица от уголовной ответственности в случаях специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, не означает отсутствие в его действиях состава преступления, а прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судебная коллегия не усматривает оснований для признания обоснованными доводов осужденного о чрезмерной суровости назначенного наказания, поскольку оно определено Ефимову в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в соответствии с пп. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал наличие у Ефимова на иждивении малолетнего ребенка, явку с повинной, активное содействие раскрытию

и расследованию преступлений и розыску имущества, добытого в результате преступления, а также признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Одновременно суд, с учетом установленных обстоятельств, обоснованно признал отягчающим обстоятельством при назначении наказания по пп. «а,б,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ совершение Ефимовым преступления с использованием оружия и боевых припасов, а по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ - совершение преступления с целью скрыть другое преступление.

Назначение Ефимову по пп. «а,б,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и, следовательно, по совокупности преступлений пожизненного лишения судом мотивировано в приговоре. Судебная коллегия считает такие выводы суда обоснованными. Учитывая обстоятельства совершения преступления, степень общественной опасности действий осужденного, такая мера наказания как пожизненное лишение свободы, соответствует принципу социальной справедливости, несмотря на наличие установленных судом смягчающих обстоятельств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>- 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Брянского областного суда от 12 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2020 года в отношении Ефимова Александра Александровича в части его осуждения по ч.1 ст.222 УК РФ отменить, производство по делу прекратить в соответствии с примечаниями к ст. 222 УК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а,б,з» ч.2 ст. 105, п. «б,в» ч.4 ст.162, п. «б» ч.4 ст. 226, ч.3 ст.30,ч.2 ст. 167 УК РФ назначить Ефимову А.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном судебные решения в отношении Ефимова А.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи