



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ21-45-К6
1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Галимзановой Светланы Александровны к Галимзяновой Рамзии Рахимзяновне о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

по кассационной жалобе Галимзяновой Рамзии Рахимзяновны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Галимзанова С.А. обратилась с иском к Галимзяновой Р.Р. о взыскании неосновательного обогащения в размере 377 250 руб., а также процентов за

пользование чужими денежными средствами, указав, что данная денежная сумма была перечислена им на банковскую карту ответчика несколькими платежами без каких-либо оснований.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 1 октября 2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 января 2021 года решение суда отменено и принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 года апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 25 января 2022 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, стороны состоят в родственных отношениях, ответчик является сестрой мужа истца. В период с 23 ноября 2016 г. по 23 марта 2018 г. неоднократно осуществлены переводы с банковской карты Галимзановой С.А. на банковскую карту Галимзяновой Р.Р.

Стороны данный факт не оспаривали.

В обоснования иска Галимзанова С.А. указала, что денежные средства были зачислены на счет Галимзяновой Р.Р. в отсутствие каких-либо юридических оснований.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Галимзанова С.А., заведомо зная об отсутствии у нее перед ответчиком каких-либо обязательств, добровольно перечисляла Галимзяновой Р.Р. периодическими платежами в течение длительного периода времени денежные суммы, что в силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает их возвращение в качестве неосновательного обогащения.

Отменяя решения суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции сослался на положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что ответчиком не представлено доказательств неведения истца об отсутствии обязательства по возврату денежных средств либо предоставления истцом этих денежных средств в дар или в целях благотворительности, в связи с чем взыскал неосновательное обогащение на общую сумму 377 250 руб.

Суд кассационной инстанции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на результат рассмотрения дела.

Согласно статье 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные данной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В силу статьи 1103 названного кодекса нормы о неосновательном обогащении субсидиарно применяются также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке, об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения, к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим

обязательством и к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Между тем в силу пункта 4 статьи 1109 этого же кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истец перечисляла денежные средства ответчику в отсутствие каких-либо оснований, а следовательно, в отсутствие какого-либо обязательства.

При этом суд апелляционной инстанции применительно к положениям пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не дал оценки тому, что денежные средства перечислялись истцом ответчику в течение длительного периода времени неоднократно, при этом стороны находились в родственных отношениях.

В зависимости от оценки этих обстоятельств суду апелляционной инстанции следовало сделать вывод о том, знала ли истец, что предоставляет денежные средства ответчику в отсутствие обязательства, и решить вопрос о применении положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако этого судом апелляционной инстанции сделано не было.

Суд кассационной инстанции на данное нарушение внимания не обратил и оставил апелляционное определение без изменения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, повлиявшие на результат рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи