



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-85

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Самсонова И.Е., его защитника – адвоката Толянина А.Б., потерпевшей Магомедовой Х. М.-Р., её представителя – адвоката Саиева А.Х., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе потерпевшей Магомедовой Хадижат Магомед-Расуловны на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2022 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Самсонова Игоря Евгеньевича, родившегося [REDACTED] года в г. Ярославле, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление потерпевшей Магомедовой Х.М.-Р., её представителя – адвоката Саиева А.Х. в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения обвиняемого Самсонова И.Е., его защитника – адвоката Толянина А.Б. и прокурора Кривоноговой Е.А., Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Самсонов И.Е. обвиняется в том, что являясь сотрудником УМВД России по Ярославской области, в служебной командировке в ОМВД России по г. Каспийску Республики Дагестан 2 января 2021 года при исполнении должностных обязанностей пренебрёг мерами безопасности при обращении с табельным огнестрельным оружием - ручным пулемётом Калашникова, произвёл выстрел в жителя г. Каспийска Магомедова А.М., причинив ему смерть по неосторожности.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 УПК РФ данное уголовное дело подсудно Каспийскому городскому суду Республики Дагестан.

После утверждения обвинительного заключения заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кикоть А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в один из судов Ростовской области, указав на отсутствие предусмотренных законом гарантий объективного и беспристрастного судебного разбирательства по данному уголовному делу в суде, к подсудности которого оно относится.

В судебном заседании потерпевшие Магомедова Т.О., Магомедова Х.М-Р., их представители адвокаты Курбанов А.Ш. и Саиев А.Х. возражали против изменения территориальной подсудности уголовного дела, считая ходатайство не соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона, основанным лишь на предположениях относительно обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Верховный Суд Российской Федерации вынес постановление, которым удовлетворил ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, изменил территориальную подсудность уголовного дела, передав его для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону.

В апелляционной жалобе потерпевшая Магомедова Х.М-Р. просит отменить указанное постановление и отказать в удовлетворении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации. Утверждает, что суду не представлены сведения, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность Каспийского городского суда при рассмотрении уголовного дела. К публикации поста «Голос Дагестана», спровоцировавшего в интернете обсуждение уголовного дела в отношении Самсонова И.Е., потерпевшая

сторона не имела отношение. Передача уголовного дела в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону не обеспечит реализацию состязательности и доступности правосудия, так как г. Каспийск находится на значительном расстоянии от г. Ростова-на-Дону, авиасообщение между городами отсутствует и потерпевшая сторона не сможет лично участвовать в судебном заседании из-за имеющихся заболеваний. Автор апелляционной жалобы отмечает, что уголовное дело расследовалось в г. Ростове-на-Дону с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, конституционных прав потерпевших. Указанные обстоятельства судом первой инстанции не были учтены.

В письменных возражениях на доводы апелляционной жалобы прокурор Кривоногова Е.А. просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 35, 125 УПК РФ.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (пп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Вывод суда о наличии таких обстоятельств по уголовному делу в отношении Самсонова И.Е. является правильным.

В обоснование заявленного ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела суду представлены публикации в сети интернет, в которых обсуждаются действия обвиняемого, его наказуемость, содержатся призывы к расправе, массовым акциям протеста.

Вопреки доводам автора апелляционной жалобы данные обстоятельства достаточны для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку при рассмотрении уголовного дела в Республике Дагестан на суд может быть оказано незаконное воздействие, которое поставит под сомнение его объективность и беспристрастность при принятии решения по делу.

В постановлении приведены убедительные мотивы определения суда, в котором предстоит рассмотрение уголовного дела с

соблюдением всех гарантированных законом прав сторон, в том числе потерпевших.

По смыслу ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении судом первой инстанции ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Самсонова И.Е. такие нарушения не допущены.

С учётом несостоятельности изложенных доводов, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2022 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Самсонова Игоря Евгеньевича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников