



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КАД22-1-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 марта 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Рагимханова М.Н. на апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 11 марта 2021 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 1 июня 2021 г. по административному делу № 2а-271/2020 Читинского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части 2539 прапорщика Рагимханова Маила Нибиюллаховича об оспаривании решения жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Забайкальскому краю, связанного с отказом в принятии на учет нуждающихся в жилом помещении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, выступление административного истца Рагимханова М.Н. и его представителя Козлова В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя административного ответчика Комарова В.М. против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Читинского гарнизонного военного суда от 23 ноября 2020 г. признано незаконным решение жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Забайкальскому краю от 28 августа 2020 г. об

отказе Рагимханову М.Н. в признании нуждающимся в жилом помещении в г. Чите.

Апелляционным определением 2-го Восточного окружного военного суда от 11 марта 2021 г. решение отменено и по делу принято новое решение об отказе административному истцу в удовлетворении заявленных требований.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 1 июня 2021 г. апелляционное определение окружного военного суда оставлено без изменения, а кассационная жалоба представителя административного истца без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2021 г. в передаче кассационной жалобы административного истца для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Рагимханов М.Н. просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций ввиду существенного нарушения ими норм материального права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование жалобы административный истец указывает на формальный учет названными судами факта его регистрации по месту жительства отца – собственника жилого помещения, тогда как в действительности он более 20 лет назад выехал из этого жилого помещения в связи с призывом на военную службу и больше туда не возвращался, а после окончания военной службы по контракту избрал постоянным местом жительства г. Читы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 3 февраля 2022 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2022 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Рагимханов М.Н. с момента рождения вселен в качестве члена семьи в жилой дом общей площадью жилого помещения 103,3 кв. м, принадлежащий на праве собственности своему отцу и находящийся в селе [REDACTED]. В августе 1998 г. он был зарегистрирован в этом жилом помещении по месту жительства.

В мае 1999 г. Рагимханов М.Н. призван на военную службу в воинскую часть, дислоцированную в с. [REDACTED] Читинской области, а в июне 2001 г. поступил на военную службу по контракту, которую проходил в воинских частях, дислоцированных в пгт. [REDACTED] и с. [REDACTED] Забайкальского края. С марта 2019 г. по настоящее время он проходит военную службу в воинском звании прапорщика в войсковой части 2539, дислоцированной в пгт. Забайкальске Забайкальского края, где зарегистрирован по месту пребывания.

В соответствии с абзацами четвертым и седьмым пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих») административный истец, как поступивший на военную службу по контракту после 1 января 1998 г., подлежит обеспечению на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями.

Согласно абзацу двенадцатому пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным нуждающимися в жилых помещениях, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более, федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, предоставляются субсидия для приобретения или строительства жилого помещения (далее – жилищная субсидия) или жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности.

По достижении общей продолжительности военной службы более 20 лет Рагимханов М.Н. в июле 2020 г. обратился в Пограничное управление ФСБ России по Забайкальскому краю и жилищную комиссию управления с заявлением о признании его нуждающимся в жилом помещении в г. Чите в форме предоставления жилищной субсидии.

Решением жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Забайкальскому краю от 28 августа 2020 г., утвержденным начальником Пограничного управления 1 сентября 2020 г., Рагимханову М.Н. в удовлетворении заявления отказано ввиду регистрации по месту жительства в доме, принадлежащем на праве собственности его отцу, общая площадь

жилого помещения которого, приходящаяся на каждого члена семьи, составляет более учетной нормы, установленной в г. Чите.

Признавая решение жилищной комиссии незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что с момента выезда Рагимханова М.Н. из жилого помещения при призыве в мае 1999 г. на военную службу он перестал являться членом семьи своего отца – собственника дома, в связи с чем площадь этого помещения не подлежит учету при решении вопроса о постановке административного истца на жилищный учет.

Отменяя решение суда первой инстанции, окружной военный суд указал, что Рагимханов М.Н. вселен в жилое помещение в качестве члена семьи его собственника и не утратил право проживания в нем до настоящего времени ввиду сохранения постоянной регистрации в этом помещении.

Соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции, Кассационный военный суд дополнительно указал, что временная регистрация административного истца по месту военной службы не свидетельствует о изменении им места жительства в доме своего отца.

Такой вывод судов апелляционной и кассационной инстанций основан на неправильном толковании закона.

Право военнослужащих на жилище установлено пунктом 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», в соответствии с которым государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Согласно абзацу тринадцатому пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие признаются федеральным органом исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным статьей 51 ЖК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях признаются, в том числе граждане, являющиеся собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

Из изложенного следует, что установление принадлежности административного истца к членам семьи собственников жилого помещения имеет существенное значение для дела.

Вместе с тем, признавая Рагимханова М.Н. членом семьи собственника жилого помещения – своего отца, только исходя из факта сохранения регистрации по месту жительства в этом помещении, суды апелляционной и кассационной инстанций оставили без внимания, что административный истец после призыва в мае 1999 г. на военную службу выехал из этого помещения и больше туда не вселялся в связи с прохождением военной

службы в другом субъекте Российской Федерации.

Это обстоятельство является юридически значимым.

В соответствии с абзацем одиннадцатым п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» за военнослужащими, обеспечиваемыми служебными жилыми помещениями, на первые пять лет военной службы по контракту (не считая времени обучения в военных профессиональных образовательных организациях или военных образовательных организациях высшего образования) сохраняется право на жилые помещения, занимаемые ими до поступления на военную службу.

Содержание названной нормы закона указывает на то, что за такими военнослужащими сохраняются жилые помещения, в которых они проживали до поступления на военную службу, лишь на первые пять лет военной службы.

О сохранении за ними права на жилые помещения, занимаемые до поступления на военную службу, на более длительный срок законодательство о воинской обязанности и военной службе указаний не содержит, а по общему правилу, в силу части 1 статьи 31 ЖК РФ, обязательным условием отнесения детей и родителей собственника жилого помещения к членам семьи собственника жилого помещения является их совместное проживание.

Поскольку по истечении пятилетнего срока после поступления на военную службу по контракту Рагимханов М.Н. в жилой дом, принадлежащий на праве собственности его отцу, обратно не вселился, а продолжил проходить военную службу в другом субъекте Российской Федерации, законных оснований для продолжения отнесения административного истца к членам семьи собственников жилого помещения не имелось.

Сохранение Рагимхановым М.Н. в период военной службы регистрации в жилом доме, принадлежащем на праве собственности его отцу, – с учетом фактического выселения из этого дома в 1999 г., отсутствия ведения с этого времени общего хозяйства с ним и выбора после окончания военной службы местом постоянного жительства г. Читы, – не может свидетельствовать о продолжении отнесения его к членам семьи собственника жилого помещения.

К тому же, как пояснил в судебном заседании административный истец, и это пояснение не опровергнуто, единственным препятствием для снятия его с регистрационного учета по месту жительства до призыва на военную службу являлась необходимость хранения принадлежащего ему ружья.

Согласно статье 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» регистрация или отсутствие таковой не может служить

основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

При таких данных и поскольку в силу части 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, суд первой инстанции на основании установленных в судебном заседании доказательств пришел к правильному выводу о том, что местом жительства Рагимханова М.Н. является место его военной службы в пгт. Забайкальске Забайкальского края вне зависимости от сохранения регистрации по адресу его проживания до призыва на военную службу.

При этом суд правильно исходил из того, что место жительства лица может быть установлено судом на основе различных юридических фактов, не обязательно связанных с его регистрацией компетентными органами, на что неоднократно обращалось внимание Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 24 ноября 1995 г. № 14-П, от 4 апреля 1996 г. № 9-П, от 15 января 1998 г. № 2-П, от 2 февраля 1998 г. № 4-П, а также определениях от 5 октября 2000 г. № 199-О, от 4 марта 2004 г. № 146-О.

Таким образом, отказ жилищной комиссии в признании Рагимханова М.Н. нуждающимся в жилом помещении ввиду сохранения регистрации по месту жительства в доме, принадлежащем на праве собственности его отцу, нарушает его право на жилище в порядке и на условиях, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое решение жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Забайкальскому краю от 28 августа 2020 г. на законе не основано, в связи с чем обязал жилищную комиссию отменить это решение и повторно рассмотреть вопрос о принятии Рагимханова М.Н. на учет военнослужащих, нуждающихся в жилых помещениях.

Это обстоятельство является основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций и оставления в силе решения суда первой инстанции по административному исковому заявлению Рагимханова М.Н.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, пунктом 4 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих


определила:

апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 11 марта 2021 г. и кассационное определения Кассационного военного суда от 1 июня 2021 г. об отмене решения Читинского гарнизонного

военного суда от 23 ноября 2020 г. по административному исковому заявлению Рагимханова Маила Нибиюллаховича отменить.


Оставить в силе решение Читинского гарнизонного военного суда от 23 ноября 2020 г.

Председательствующий

 И.В. Крупнов

Судьи:

 О.А. Дербилов

 А.Н. Замашнюк