



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ22-2-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению Сухарева Игоря Вениаминовича к ПАО «Росбанк» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Сухарева Игоря Вениаминовича на определение Агрызского районного суда Республики Татарстан от 10 ноября 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 18 февраля 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

29 октября 2020 г. Сухарев И.В. в Агрызский районный суд Республики Татарстан подал исковое заявление к ПАО «РОСБАНК» о защите прав потребителя, указывая, что при заключении договора страхования Банком ему была навязана дополнительная услуга.

Данный иск подан на основании ст. 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) по месту пребывания истца.

Определением Агрызского районного суда Республики Татарстан от 10 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного суда Республики Татарстан от 18 февраля 2021 г., исковое заявление возвращено.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 18 февраля 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при разрешении вопроса о принятии искового заявления Сухарева И.В. к производству.

С иском о защите прав потребителя Сухарев И.В. обратился к ПАО «Росбанк» в Агрызский районный суд Республики Татарстан.

В подтверждение обоснованности обращения в данный суд Сухаревым И.В. представлено свидетельство № 355 о регистрации по месту пребывания с 1 октября по 1 ноября 2020 г. по адресу:

██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████
██████████

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что данное дело Агрызскому районному суду Республики Татарстан неподсудно, поскольку истец постоянно зарегистрирован по месту жительства по адресу: ██████████

При этом из справки руководителя исполнительного комитета Иж-Бобьинского сельского поселения Агрызского муниципального района

Республики Татарстан Вагапова Р.Р. от 3 ноября 2020 г. № 105 следует, что Сухарев И.В. был зарегистрирован по месту пребывания по адресу: [REDACTED], с 1 октября по 1 ноября 2020 г., но со слов владельца жилого дома фактически по данному адресу не проживал. Учитывая указанную справку и содержание потребительского договора, суд первой инстанции сделал вывод об искусственном изменении подсудности данного спора.

С выводами суда согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

Основанием для возвращения искового заявления в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является неподсудность дела данному суду общей юрисдикции или его подсудность арбитражному суду.

Согласно ч. 7 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 30 данного кодекса.

В п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей уточнено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту:

нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, – его жительства;

жительства или пребывания истца;

заключения или исполнения договора.

Если иск к организации вытекает из деятельности её филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения её филиала или представительства.

Из приведённых норм процессуального закона следует, что право выбора суда, если дело подсудно нескольким судам, предоставлено истцу. Такое правовое регулирование является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий для разрешения споров в судебном порядке, и предоставляет истцу дополнительную гарантию судебной защиты прав и законных интересов – возможность выбора суда для обращения в суд с иском.

Таким образом, потребитель вправе подать иск о защите своих прав по месту своего жительства или пребывания, то есть потребитель самостоятельно определяет оптимальные условия для защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав, выбирая суд для обращения с иском.

Сухарев И.В. в качестве способа защиты своего права избрал обращение в Агрызский районный суд Республики Татарстан с иском заявлением по месту своего пребывания.

Между тем, при принятии искового заявления к производству действующий закон обязывает суд проверить его соответствие требованиям ст. 131 и 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не наделяя правом истребовать дополнительные доказательства для подтверждения права истца на обращение в данный суд с иском заявлением, поскольку это означало бы несоразмерное ограничение права гражданина на судебную защиту и затягивание разрешения процессуального вопроса судом.

Для случаев, когда при рассмотрении дела выявляется, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, законодатель предусмотрел возможность его передачи для рассмотрения в другой суд общей юрисдикции (п. 3 ч. 2 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учётом приведённых положений закона, установив совершение истцом недобросовестных действий, направленных на искусственное изменение подсудности при подаче иска, суд наделён правом передать дело по подсудности в другой суд.

Между тем, установление каких-либо фактических обстоятельств, равно как и истребование доказательств, относятся к деятельности суда, связанной с рассмотрением гражданского дела по существу, а, следовательно, перечисленные действия не могут быть совершены до принятия искового заявления в связи с отсутствием у суда данных полномочий до возбуждения гражданского дела.

Вышеуказанное не было учтено судом при разрешении вопроса о принятии к производству искового заявления Сухарева И.В.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, не устранены судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материал – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Агрызского районного суда Республики Татарстан от 10 ноября 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 18 февраля 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г. отменить, направить материал на рассмотрение в суд первой инстанции – Агрызский районный суд Республики Татарстан.

Председательствующий

Судьи