



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД21-113-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

22 марта 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Шабурова С.А. на приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края от 10 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2021 года.

По приговору Тимашевского районного суда Краснодарского края от 10 июня 2019 года

Шабуров Сергей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый 19 мая 2016 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.166 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы, освобожден 3 апреля 2017 года условно-досрочно на неотбытый срок 4 месяца 15 дней,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Л [REDACTED]) на 2 года; по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества К [REDACTED]) на 2 года 6 месяцев; по пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Д [REDACTED]) на 2 года; по пп.

«б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Б [REDACTED] на 2 года; по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Д [REDACTED] на 2 года; по пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Ч [REDACTED] на 2 года; по пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества А [REDACTED] на 2 года; по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества П [REDACTED] на 2 года; по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества З [REDACTED] на 2 года; по пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Ж [REDACTED] на 2 года; по ч.4 ст.150 УК РФ на 6 лет; по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на 3 года; по ч.2 ст.167 УК РФ на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Шабурову С.А. назначено 7 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.79 УК РФ Шабурову С.А. отменено условно-досрочное освобождение и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 19 мая 2016 года окончательно назначено 7 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Шабурову С.А. постановлено исчислять с 10 июня 2019 года, зачтено в срок наказания время его содержания под стражей с 14 ноября 2017 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Журавский Д.В., Сербин А.В. и Масков В.Н., приговор в отношении которых не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 января 2020 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2021 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Шабурова С.А. оставлены без изменения, кассационная жалоба осужденного – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений, доводы кассационных жалоб, выступление осужденного Шабурова С.А. и его защитника – адвоката Тедеевой Е.Н., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Аминова В.Р., полагавшего приговор и последующие судебные решения в части осуждения

Шабурова С.А. по ч. 4 ст. 150 УК РФ отменить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, назначенное ему по совокупности преступлений и совокупности приговоров наказание снизить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Шабуров С.А. при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре, признан виновным в совершении ряда краж с причинением значительного ущерба потерпевшим, ряд из которых совершен, в том числе, с незаконным проникновением в помещение или жилище, а в отношении имущества Ж [] – и группой лиц по предварительному сговору; в вовлечении несовершеннолетнего Журавского Д.В. путем уговоров и убеждений в совершение тяжкого преступления; в неправомерном завладении автомобилем потерпевшего Ц [] без цели его хищения (в угоне), совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также в умышленном уничтожении имущества потерпевшего Ц [] (вышеуказанного автомобиля) путем поджога, что повлекло причинение значительного ущерба.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Шабуров С.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. Утверждает, что преступлений, предусмотренных ч.4 ст.150, ст.166, 167 УК РФ, он не совершал. В качестве доказательств его виновности в совершении названных преступлений судом приведены его показания, данные в ходе предварительного расследования при допросе 18 ноября 2017 года, и показания Журавского Д.В. от 14 ноября 2017 года, которые идентичны между собой, и которые они не подтвердили в суде. Более того, утверждает, что данные показания даны им в отсутствие адвоката Клещева С.А., что подтверждается журналом регистрации ИВС г. Тимашевска. При этом отмечает, что от указанного адвоката он отказался еще в момент задержания, поскольку тот совместно со следователем фальсифицировал протоколы следственных действий. Обращает также внимание, что данный адвокат был допрошен судом в качестве свидетеля, что является нарушением закона. Далее указывает, что в основу обвинения по вышеуказанным преступлениям положены одни и те же доказательства – показания его и Журавского Д.В.; показания свидетелей Т [], Д [], С [] и Б [] которые являются заинтересованными лицами, сфабриковавшими явки с повинной, которые не признаны им (Шабуровым) в суде. Кроме того, показания данных лиц не подтверждают его виновность в совершении вышеуказанных преступлений. Настаивает, что предварительное следствие и судебное разбирательство велись односторонне. По делу не проведена пожаротехническая экспертиза, поскольку потеряно вещественное

доказательство - обгоревший автомобиль. Далее указывает, что доказательств его виновности в совершении преступления, предусмотренного ст.150 УК РФ, в приговоре не приведено, выводы суда в этой части основаны на предположениях. Необоснованно не была проведена очная ставка между ним и Журавским Д.В. для выяснения обстоятельств, при которых тот был вовлечен им (Шабуровым) в совершение преступления. Утверждает, что следователем были сфальсифицированы протокол предъявления ему обвинения и протоколы допроса обвиняемого от 14 мая 2018 года (т.12, л.д.163-166), от 26 июня 2018 года (т.12, л.д.182-198), от 12 апреля 2018 года (т.8, л.д.87-88), от 14 мая 2018 года (т.12, л.д.171-174), от 26 июня 2018 года (т.12, л.д.203-206), поскольку он не мог участвовать в этих следственных действиях, так как в указанное в протоколах время находился в СИЗО г. Краснодара за 100 км, что подтверждается журналом регистрации ИВС г. Тимашевска, который имеется в материалах дела. В этой связи он был незаконно обвинен в преступлениях, которых не совершал, что отразилось и на размере назначенного ему наказания. Аналогичная ситуация и по эпизоду его обвинения по преступлению, предусмотренному п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ по факту кражи имущества К [REDACTED] следователь также подделал протокол предъявления ему обвинения и протокол допроса обвиняемого, в основу приговора по этому преступлению положены скопированные показания тех же свидетелей, что и по вышеуказанным преступлениям, которые являются недопустимыми. Не были допрошены в качестве свидетелей сын потерпевшей и ее муж, которые, по словам последней, находились в доме в момент совершения кражи. При этом судом не исследовались поддельные протоколы предъявления обвинения и протоколы допроса обвиняемого, в связи с чем приговор является незаконным и несправедливым, так как его лишили возможности защищать себя. Суды апелляционной и кассационной инстанции указанным нарушениям надлежащей оценки не дали. Считает также, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, суд необоснованно назначил ему окончательное наказание по правилам ст.70 УК РФ, поскольку наказание по приговору от 19 мая 2016 года он отбыл. С учетом изложенного, просит оправдать его по преступлениям, предусмотренным ч.4 ст.150, п. «а» ч.2 ст.166, ч.2 ст.167 и п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, материалы дела направить прокурору для проведения проверки и возбуждения уголовного дела в отношении следователя ввиду фальсификации им доказательств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Шабурова С.А. в совершении краж имущества Л [REDACTED], К [REDACTED] Д [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] Ч [REDACTED] А [REDACTED] П [REDACTED] З [REDACTED] [REDACTED], Ж [REDACTED] а также угона автомобиля, принадлежащего Ц [REDACTED] [REDACTED], и умышленного уничтожения этого автомобиля правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в

приговоре доказательствах.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку. При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенных осужденным преступлений установлены судом правильно.

В настоящей жалобе осужденным не оспаривается виновность в совершении краж имущества Л [REDACTED], Д [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] Ч [REDACTED] А [REDACTED] П [REDACTED] З [REDACTED] Ж [REDACTED]

Доводы жалобы осужденного Шабурова С.А. о непричастности к совершению кражи имущества К [REDACTED] [REDACTED] опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: показаниями потерпевшей К [REDACTED] о том, что из ее дома в ночное время 31 августа 2017 г. были похищены телевизор, три флакона духов и денежные средства в размере 2500 рублей на общую сумму 29000 рублей позже от сотрудников полиции ей стало известно о причастности к совершению кражи Шабурова С.А., который написал явку с повинной, протоколом явки с повинной от 14.11.2017 г., согласно которому Шабуров С.А. добровольно сообщил о совершении хищения телевизора и денежных средств из дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в ст. [REDACTED] района, показаниями допрошенных в качестве свидетелей оперуполномоченных ОУР ОМВД России по Тимашевскому району, принимавших участие в розыске и задержании Шабурова С.А., из которых следует, что Шабуров С.А. добровольно в присутствии назначенного ему адвоката сообщил о совершенных им кражах чужого имущества.

Принимая во внимание эти доказательства, суд обоснованно признал Шабурова С.А. виновным в совершении кражи имущества К [REDACTED]

Не основаны на материалах дела и доводы осужденного о непричастности к совершению угона автомобиля Ц [REDACTED] [REDACTED] и умышленного уничтожения этого автомобиля.

Эти доводы жалобы опровергаются показаниями самого осужденного Шабурова С.А. и осужденного Журавского Д.В., которые в ходе предварительного следствия собственноручно составили явки с повинной о совершении угона автомобиля, а на допросах в качестве подозреваемых, дали

подробные объяснения об обстоятельствах угона и уничтожения автомобиля потерпевшего путем его сожжения, Журавский кроме того в ходе проверки его показаний на месте указал место, откуда они угнали автомобиль, также указал место нахождения автомобиля, который был ими сожжен, которые соответствуют показаниям потерпевшего Ц [REDACTED]

Кроме того, из показаний допрошенных судом в качестве свидетелей сотрудников полиции Д [REDACTED] Т [REDACTED] и С [REDACTED] данных ими в ходе предварительного расследования и исследованных в судебном заседании в связи с наличием противоречий, следует, что после задержания Шабурова С.А. им собственноручно и добровольно в присутствии назначенного адвоката написаны явки с повинной о совершенных им преступлениях.

Вопреки доводам жалобы допрошен был Шабуров С.А. в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием защитника. Все протоколы следственных действий подписаны Шабуровым С.А. и его защитником, при этом правильность отраженных в протоколе допроса подозреваемого от 18.11.2017 г. сведений удостоверена собственноручно выполненной Шабуровым С.А. записью, его подписью и подписью его защитника, которыми не сделаны никакие замечания, как о ходе допроса, так и о содержании протокола.

Что касается показаний Шабурова С.А. о незаконности его допроса в качестве обвиняемого от 12 апреля, 14 мая, 26 июня 2018 года, в ходе которых он со ссылкой на ст. 51 Конституции РФ отказался от дачи показаний, то суд не ссылаясь на эти доказательства в приговоре.

Данные, свидетельствующие о фальсификации постановлений о привлечении Шабурова С.А. в качестве обвиняемого, с которыми был ознакомлен Шабуров С.А. и его защитник, в материалах дела отсутствуют, доводы осужденного об этом носят предположительный характер, а потому не могут быть признаны обоснованными.

Оценив все доказательства в совокупности суд обоснованно пришел к выводу о виновности Шабурова в угона автомобиля Ц [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, а также в умышленном уничтожении имущества потерпевшего Ц [REDACTED] (вышеуказанного автомобиля), что повлекло причинение значительного ущерба.

Вместе с тем правильно установив фактические обстоятельства уничтожения автомобиля потерпевшего, суд ошибочно квалифицировал его действия по признаку совершения преступления путем поджога.

Квалифицируя действия осужденного по указанному признаку, суд не

привел в приговоре мотивы этого решения.

Между тем, как установлено судом и следует из материалов дела, автомобиль потерпевшего Ц [] был сожжен осужденным на расстоянии 750 метров от населенного пункта в лесополосе, в отсутствие расположенных рядом каких-либо объектов, что исключало распространение огня на другие объекты, а также возможность возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей и чужому имуществу, что является необходимым условием квалификации действий виновного по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

При таких данных действия осужденного по уничтожению чужого имущества, что повлекло причинение значительного ущерба потерпевшему, надлежит правильно квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Обсудив доводы жалобы осужденного Шабурова С.А. о незаконности его осуждения по ч. 4 ст. 150 УК РФ, Судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения в этой части подлежащими отмене по следующим основаниям.

Исходя из диспозиции ст. 150 УК РФ объективная сторона преступления состоит в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом.

Под иным способом вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления следует понимать разжигание у него чувства зависти, мести, низменных побуждений с целью склонения к совершению преступления.

По смыслу закона под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления признаются действия взрослого лица, т.е. достигшего 18-летнего возраста, направленные на возбуждение желания у несовершеннолетнего совершить преступление. При этом действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Такие обстоятельства по настоящему делу не установлены судом.

Как установил суд, вовлекая несовершеннолетнего Ж [] в совершение вышеуказанного преступления, Шабуров С.А. действовал путем уговоров и убеждений.

Из описания преступного деяния, связанного с вовлечением Шабуровым С.А. несовершеннолетнего Ж [] в совершение преступления, признанного судом доказанным, следует, что Шабуров С.А.,

являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, достоверно зная, что Журавский Д.В., [REDACTED] 2000 года рождения, не достиг совершеннолетнего возраста, в период с 21:30 часа 5 ноября 2017 года до 01:00 часа 6 ноября 2017 года, находясь напротив двора домовладения № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] [REDACTED] района Краснодарского края, действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий и понимая, что нарушает нормальное развитие и формирование личности несовершеннолетнего, путем уговоров и убеждений вовлек несовершеннолетнего Журавского Д.В. в совершение преступления – угона автомобиля по предварительному сговору.

Вовлекая Журавского Д.В. в совершение указанного преступления, Шабуров С.А. заранее распределил между собой и несовершеннолетним роли, договорившись о том, что совершат угон автомобиля марки «ВАЗ-21074» с государственным регистрационным знаком [REDACTED], без цели хищения, принадлежащего Ц [REDACTED]

Под воздействием уговоров и убеждений Шабурова С.А. несовершеннолетний Журавский Д.В. согласился совершить указанное преступление.

Далее в период с 21:30 часа 5 ноября 2017 года до 01:00 часа 6 ноября 2017 года, действуя группой лиц по предварительному сговору, во исполнение своего совместного преступного умысла, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде лишения законного права владения и пользования транспортным средством его владельцем и желая их наступления, осознавая, что разрешения на право управления указанным транспортным средством они не имеют, согласно распределенным ранее ролям несовершеннолетний Журавский Д.В. остался наблюдать возле двора домовладения № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] района Краснодарского края за окружающей обстановкой с целью предупреждения соучастника об опасности, а Шабуров С.А. подошел к водительской двери автомобиля марки «ВАЗ-21074» с государственным регистрационным знаком [REDACTED], принадлежащего Ц [REDACTED] которая была открыта, ключом зажигания привел двигатель в рабочее состояние, после чего с несовершеннолетним Журавским Д.В. скрылись с места происшествия на указанном автомобиле.

Указанные действия Шабурова С.А. квалифицированы судом по ч.4 ст.150 УК РФ как вовлечение несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления иным способом – путем уговоров и убеждений.

При этом признавая доказанной виновность Шабурова С.А. в совершении указанного преступления, суд сослался в приговоре на следующие доказательства:

- на оглашенные показания Шабурова С.А., согласно которым 5 ноября 2017 года в вечернее время (примерно в 23:30) они вместе с Журавским Д.В., сидели в центре г. Тимашевска на лавочках и распивали пиво, в ходе распития спиртного они решили совместно угнать автомобиль, чтобы покататься, примерно в 00:10 часов, проходя у дома № [] по ул. [] г. [] увидели возле дома припаркованный автомобиль ВАЗ-2107 белого цвета, после чего договорились его угнать, что и сделали, распределив между собой роли (т.6, л.д.105-108);

- на оглашенные показания Журавского Д.В., аналогичные по своему содержанию вышеуказанным показаниям Шабурова С.А. (т.6, л.д.80-84);

- на показания потерпевшего Ц [] в судебном заседании, согласно которым в ночь с 5 на 6 ноября 2017 года был угнан его автомобиль марки ВАЗ-2107, который он оставил возле домовладения № [] по ул. [] г. [] а также на его заявление о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности и на протокол осмотра места происшествия (т.5, л.д.239, т.6, л.д.243-244);

- на явки с повинной Шабурова С.А. и Журавского Д.В., в которых они собственноручно изложили обстоятельства угона ими автомобиля и последующего его поджога Шабуровым С.А., а также на протокол проверки показаний Журавского Д.В. на месте, в ходе которого он показал, как совместно с Шабуровым С.А. по предварительному сговору совершил угон автомобиля, который последний затем уничтожил (т.6, л.д.53, 56-58, 85-88).

Кроме того, суд также привел в приговоре в качестве доказательств показания свидетелей – сотрудников полиции Д [] Т [] и С [] об обстоятельствах получения явок с повинной у Шабурова С.А.

Из приведенных выше доказательств следует, что ни одно из них не подтверждает вывод суда о том, что Шабуров С.А. вовлек несовершеннолетнего Журавского Д.В. в совершение вышеуказанного преступления путем уговоров, убеждений или иным способом.

Других доказательств, которые бы свидетельствовали об указанных обстоятельствах, в обвинительном заключении не приведено и в материалах уголовного дела не имеется (т.13, л.д.174-189), в судебном заседании не исследовалось, подсудимые Шабуров С.А. и Журавский Д.В. таких показаний не давали, вопросов, направленных на выяснение наличия или отсутствия факта вовлечения Шабуровым С.А. Журавского Д.В. в совершение преступления, подсудимым не задавали (т.17, л.д.82-109).

Само по себе предложение Шабурова С.А. несовершеннолетнему Журавскому Д.В. совершить угон при отсутствии данных о выполнении им каких-либо действий, направленных на вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем уговоров, убеждений недостаточно для вывода о наличии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.150 УК РФ.

Признавая Шабурова С.А. виновным в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления путем уговоров и убеждений, суд не указал, в чем конкретно выразились его действия и не привел мотивы принятого решения.

При таких обстоятельствах приговор суда и последующие судебные решения в части осуждения Шабурова С.А. по ч. 4 ст. 150 УК РФ подлежат отмене, а уголовное преследование прекращению на основании п. 2 ч.1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В связи с прекращением уголовного преследования в этой части в отношении Шабурова С.А. по реабилитирующим основаниям за ним на основании ст. 133, 134 УПК РФ надлежит признать право на реабилитацию.

При назначении наказания Шабурову С.А. по совокупности преступлений и совокупности приговоров Судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, что и суд, и в связи с внесением в приговор изменений, улучшающих положение осужденного, находит необходимым назначить ему лишение свободы на меньший срок.

В связи с тем, что кражу денежных средств Л[REDACTED] Шабуров совершил в период неотбытой части наказания по предыдущему приговору, оснований для исключения положений ст. 70 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края от 10 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2021 года в отношении Шабурова Сергея Александровича в части его осуждения по ч. 4 ст. 150 УК РФ отменить, уголовное преследование прекратить на основании

п. 2 ч.1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

Тот же приговор в отношении Шабурова Сергея Александровича изменить.

Переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ, по которой ему назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

По совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Л [REDACTED] п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества К [REDACTED] пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Д [REDACTED] пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Б [REDACTED] п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Д [REDACTED] пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Ч [REDACTED] пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества А [REDACTED] п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества П [REDACTED] п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества З [REDACTED] пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту кражи имущества Ж [REDACTED] п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, ч.1 ст.167 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Шабурову С.А. 5 (пять) лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить наказание, неотбытое по приговору от 19 мая 2016 года и окончательно по совокупности приговоров назначить Шабурову С.А. 5 (пять) лет 3 (три) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Шабурова С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: