ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-022 – 1 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
(в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва 22 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.

при секретаре Мамейчик М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 22 марта 2022 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кондратьева Д.В. и кассационному представлению прокурора Мурманской области Мягкого И.В. на приговор Мурманского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 мая 2007 года, которым

Кондратьев Денис Владимирович, [redacted] судимый по приговору Кандалакшского городского суда Мурманской области от 24 декабря 2001 года по ч.1 ст.105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании постановления Ловозерского районного

суда Мурманской области от 16 мая 2006 г. освобождавшийся условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 3 месяца 9 дней,

осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 24 декабря 2001 года, окончательно к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., изложившего материалы уголовного дела, доводы кассационных жалобы, представления и возражений, выступления осужденного Кондратьева Д.В. и адвоката Шаповаловой Н.Ю., просивших приговор изменить, освободить от наказания за истечением сроков давности или смягчить наказание, и прокурора Гурской С.Н., полагавшей необходимым изменить приговор, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Кондратьев Д.В. признан виновным в убийстве двух лиц - Л[redacted] и С[redacted] на почве ссоры в период с 12 по 15 октября 2006 года в г. Кандалакше Мурманской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителя прокурора Мурманской области И.В. Мягкого ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей. По мнению прокурора, суд не указал в приговоре мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению наказания. Так, при наличии явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств судом не мотивировано неприменение положений ч.1 ст. 62 УК РФ о том, что в таких случаях наказание не может превышать ¾ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.). Судом также не учтено решение присяжных заседателей о признании Кондратьева Д.В. лицом, заслуживающим снисхождение. Кроме того, в приговоре не нашли отражения и не учтены данные, характеризующие личность Кондратьева Д.В. месту отбывания наказания, по месту содержания под стражей в ходе предварительного следствия и по месту жительства.

В кассационной жалобе от 14 мая 2007 года осужденный Кондратьев Д.В. просит отменить приговор и дело направить на новое

рассмотрение для назначения и проведения повторной и дополнительной судебно-медицинской экспертизы и генетической экспертизы, мотивируя тем, что выводы экспертов являются предположительными и неясными, не установлено точное время наступления смерти Л[redacted] и С[redacted] и точно не определено, что кровь, изъятая с его одежды, принадлежит этим потерпевшим. Обращает также внимание на то, что в ходе судебного разбирательства прокурором и потерпевшими до присяжных заседателей были доведены сведения о его прежней судимости, допрос свидетеля П[redacted] подруги потерпевшей, в судебном заседании был проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку П[redacted] все время находилась в зале суда, в том числе и во время дачи им показаний, несмотря на вынесение коллегией присяжных заседателей вердикта о снисхождении председательствующий судья, вопреки положениям ч.4 ст.65 УК РФ, указал в приговоре на отягчающее обстоятельство, такое как рецидив преступлений, не применил к нему ст.64 УК РФ. В ходе предварительного следствия на месте совершения преступления были обнаружены отпечатки пальцев, принадлежащих не только ему, но и неустановленному лицу, однако версия о причастности к преступлению иного лица следователем не была проверена, в ходатайстве о проведении очной ставки с потерпевшим С[redacted] необоснованно было отказано. К тому же, сотрудники Кандалакшского РОВД применяли к нему недозволенные методы ведения следствия, незаконно отказали в предоставлении ему адвоката и исказили время его задержания – вместо 15 октября указали 16 октября 2006 года.

В дополнениях к кассационной жалобе от 17 февраля 2022 года и от 2 марта 2022 года осужденный не оспаривает приговор в части признания его виновным в убийстве Л[redacted] и С[redacted] заявляет о своем раскаянии, и просит изменить приговор только в части назначенного наказания, полагая, что оно является чрезмерно суровым и подлежащим смягчению в соответствии с ч.1 ст.65 УК РФ, с учетом вердикта присяжных заседателей о снисхождении и явки с повинной. Считает также, что с учетом истечения 15-тилетнего срока давности со дня совершения преступления, исключающего возможность назначения пожизненного лишения свободы и позволяющего суду назначить лишение свободы только на определенный срок, его следует освободить от назначенного наказания, ограничившись отбытым сроком.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Кондратьева Д.В. государственный обвинитель С.А. Байков просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней и возражений, Судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Кондратьева Д.В. в совершении преступления.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Доводы кассационной жалобы осужденного Кондратьева Д.В. о неполноте предварительного следствия, необоснованности и неясности заключения судебно-медицинского эксперта, о необходимости проведения по делу генетической экспертизы, о неустановлении в ходе предварительного следствия принадлежности ряда отпечатков пальцев, обнаруженных на месте преступления, о применении к нему недозволенных методов ведения следствия, о непредоставлении ему своевременно адвоката сводятся к отрицанию им своей причастности к совершению преступления, что не может служить основанием для отмены приговора в кассационном порядке, поскольку оспаривание вердикта коллегии присяжных заседателей уголовно-процессуальным законом не допускается. Кроме того, в дополнениях к кассационной жалобе и в настоящем судебном заседании осужденный Кондратьев Д.В. заявил, что он не оспаривает приговор в части доказанности его виновности, а не согласен с приговором только в части назначенного наказания.

Что касается доводов кассационной жалобы о допущенных, по мнению осужденного Кондратьева Д.В., судом нарушениях уголовно-процессуального закона, то они являются необоснованными.

Так, в протоколе судебного заседания не содержится записей о том, что до присяжных заседателей доводились сведения о прежней судимости Кондратьева Д.В., а замечания, поданные осужденным Кондратьевым Д.В. на протокол судебного заседания в этой части были отклонены председательствующим судьей (т.3 л.д. 128).

Присутствие свидетеля П[redacted] в зале судебного заседания до ее допроса было обусловлено тем, что она не была включена в приложенный к обвинительному заключению список лиц, подлежащих вызову в суд, и необходимость ее допроса возникла у стороны обвинения уже в ходе судебного разбирательства.

Доводы кассационной жалобы осужденного Кондратьева Д.В. о том, что срок давности уголовного преследования истек, а поэтому он

подлежит освобождению от дальнейшего отбывания наказания, также являются необоснованными.

Согласно ч.2 и ч.4 ст. 78 УК РФ, сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. При этом вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом.

Поскольку со дня совершения осужденным Кондратьевым Д.В. преступления прошло 15 лет и приговор в отношении него до настоящего времени не вступил в законную силу в связи с отменой в надзорном порядке кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2007 года, срок давности, как правильно указывается в жалобе, истек.

Однако Судебная коллегия не находит оснований для применения сроков давности к Кондратьеву Д.В., поскольку, как следует из приговора, он совершил особо тяжкое преступление в период условно досрочного освобождения от наказания по предыдущему приговору, по которому он был также осужден за убийство.

Таким образом, оснований для освобождения осужденного Кондратьева Д.В. от отбывания назначенного ему наказания по доводам кассационной жалобы не имеется.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст.65 УК РФ, при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

Вопреки этому положению уголовного закона, суд при назначении наказания Кондратьеву Д.В., признанному вердиктом присяжных заседателей лицом, заслуживающим снисхождения, указал в приговоре в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления при рецидиве преступлений.

Поэтому указание суда об учете при назначении наказания отягчающего обстоятельства подлежит исключению из приговора, а назначенное наказание подлежит смягчению.

Что касается доводов кассационных представления и жалобы о необходимости применения положений ч.1 ст.62 УК РФ и ч.1 ст.65 УК РФ, то они являются несостоятельными, поскольку Кондратьев Д.В. признан виновным в совершении преступления, за которое предусматривается смертная казнь или пожизненное лишение свободы. При таких обстоятельствах эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Мурманского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 мая 2007 года в отношении **Кондратьева Дениса Владимировича** изменить:

исключить из приговора указание об учете при назначении наказания отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений.

Смягчить наказание, назначенное по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, до 17 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ частично присоединить к нему неотбытую часть наказания по приговору Кандалакшского городского суда Мурманской области от 24 декабря 2001 года и окончательно к отбытию назначить Кондратьеву Д.В. 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобу и представление - без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Судьи: