



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД22-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

23 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённого Кузнецова А.Н., адвоката Бурмистрова В.С., прокурора Кривоноговой Е.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Кузнецова А.Н. на приговор Забайкальского краевого суда от 13 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 года.

Согласно приговору Забайкальского краевого суда от 13 мая 2021 года

Кузнецов Артём Николаевич, [REDACTED], 10 апреля 2019 года судимый Петровск-Забайкальским городским судом по ст.264¹ УК РФ к 280 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 1 год 6 месяцев (наказание отбыто),

осуждён по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы, по пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором разрешены гражданские иски и вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 года приговор в отношении Кузнецова А.Н. оставлен без изменения.

По данному уголовному делу осуждён Кузнецов Николай Викторович, судебные решения в отношении которого были предметом рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Кузнецова А.Н., адвоката Бурмистрова В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Кузнецов А.Н. осуждён за убийство Д [] [] совершённое по предварительному сговору с К [] с особой жестокостью.

Он же осуждён за угрозу убийством С []

Преступления совершены 11 февраля 2020 года на территории ООО [] [] района [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Кузнецов А.Н. ставит вопрос «об исключении из осуждения ст.119 УК РФ за отсутствием состава преступления, а также об исключении из приговора отягчающего его наказание обстоятельства, предусмотренного ч.1¹ ст.63 УК РФ, и о смягчении наказания до минимума», указав при этом на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Приводя содержание определённых норм уголовно-процессуального закона, осуждённый Кузнецов А.Н. указывает, что в ходе допроса С [REDACTED] в качестве свидетеля и потерпевшего последний не предупреждался об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования и ему не разъяснялись положения ч.5 ст.42 и ч.6 ст.56 УПК РФ, что существенно повлияло на исход дела.

Ссылаясь на соответствующие доказательства, автор кассационной жалобы полагает, что С [REDACTED] пытается снять с себя подозрение в причастности к убийству Д [REDACTED]

По его мнению, следственные действия, проведённые с участием С [REDACTED], не могут быть признаны законными ввиду непредупреждения С [REDACTED] об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования.

Выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, приговор основан на предположениях.

Суд не дал надлежащей оценки показаниям осуждённого Кузнецова Н.В., который не признавал вину в содеянном.

Осуждённый Кузнецов А.Н. обращает внимание на отсутствие доказательств, подтверждающих его причастность к угрозе убийством в адрес потерпевшего С [REDACTED]

В приговоре суд не мотивировал своё решение о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, нахождение его в состоянии алкогольного опьянения.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Алехина И.П. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и(или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в настоящем судебном заседании не установлено.

Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Суд обоснованно отверг позицию Кузнецова Н.В. о причастности С [REDACTED] к убийству Д [REDACTED]. По делу нет обстоятельств, ставящих под сомнение достоверность показаний потерпевшего С [REDACTED], который подтвердил, что Кузнецов А.Н. и Кузнецов Н.В. избили Д [REDACTED] а затем сожгли последнего в котле.

Показания С [REDACTED] являются последовательными.

На различных этапах уголовного процесса осуждённый Кузнецов Н.В. уличал Кузнецова А.Н. в причастности к убийству Д [REDACTED].

С учётом приведённых в приговоре доказательств суд правильно пришёл к выводу, что между Кузнецовым А.Н. и Кузнецовым Н.В., с одной стороны, и Д [REDACTED] – с другой, произошёл конфликт, что явилось причиной убийства последнего.

Суд дал надлежащую оценку и другим приведённым в приговоре доказательствам.

При этом действия Кузнецова А.Н. верно квалифицированы по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершённое по предварительномуговору с Кузнецовым Н.В., с особой жестокостью.

После случившегося, как показывал С [REDACTED], Кузнецов А.Н. и Кузнецов Н.В. угрожали ему убийством.

Обстоятельства убийства и угрозы убийством давали С [REDACTED] основания реально опасаться осуществления угрозы.

Поэтому суд правильно квалифицировал действия Кузнецова А.Н. по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Доводы осуждённого Кузнецова А.Н. о противоречивости выводов суда, об отсутствии в приговоре надлежащей оценки показаний Кузнецова Н.В., а также о том, что приговор основан на предположениях, являются несостоятельными.

При допросе С [REDACTED] соблюдены требования ст. 42 и 56 УПК РФ.

Решение суда о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Кузнецова А.Н., совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения следует признать обоснованным и мотивированным.

При назначении Кузнецову А.Н. наказания судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ.

Назначенное ему наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст. 6 и 43 УК РФ.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с главой 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 13 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 года в отношении Кузнецова Артёма Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]