



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ21-18-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «Международный финансовый клуб» к обществу с ограниченной ответственностью «СибТранс», обществу с ограниченной ответственностью «Милк-Лоджистик», Арутюняну Сосу Артаваздовичу, Половнину Евгению Валерьевичу, Грачевой Наталье Николаевне о досрочном взыскании основного долга, процентов и пени по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Грищенко Евгения Федоровича на определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «Международный финансовый клуб» Волобуева А.С., действующего по доверенности от 27 декабря 2021 г. и возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заочным решением Свердловского районного суда г. Красноярск от 6 июля 2015 г. удовлетворен иск открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «Международный финансовый клуб» (далее – ОАО АКБ «Международный финансовый клуб») к обществу с ограниченной ответственностью «СибТранс» (далее – ООО «СибТранс»), обществу с ограниченной ответственностью «Милк-Лоджистик» (далее – ООО «Милк-Лоджистик»), Арутюняну С.А., Половодину Е.В., Грачевой Н.Н. о досрочном взыскании основного долга, процентов и пени по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 30 января 2017 г. указанное решение суда отменено, принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

24 июня 2021 г. Грищенко Е.Ф. – лицо, не привлеченное к участию в деле, – действуя через представителя Семенова Е.А., подал через ГАС «Правосудие» в форме электронного документа кассационную жалобу на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 30 января 2017 г., указав, что судом апелляционной инстанции разрешен вопрос о его правах и обязанностях, поскольку обжалуемое судебное постановление вынесено в отношении принадлежащего ему имущества.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2021 г. Грищенко Е.Ф. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 30 января 2017 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. кассационная жалоба Грищенко Е.Ф. оставлена без рассмотрения по существу на основании пункта 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная лицом, не имеющим право на обращение в суд кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Грищенко Е.Ф. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 25 февраля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении данного дела.

Как усматривается из дела, 24 июня 2021 г. представителем Грищенко Е.Ф. по доверенности Семеновым Е.А. в Свердловский районный суд г. Красноярск через личный кабинет в виде электронного документа посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда интернет-портала ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», после идентификации и аутентификации подавшего заявление лица с использованием подтвержденной учетной записи физического лица ЕСИА подана кассационная жалоба на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 30 января 2017 г.

К кассационной жалобе были прикреплены электронные образы документов, в том числе паспортов транспортных средств от 3 октября 2007 г. № [REDACTED], от 1 сентября 2020 г. № [REDACTED], от 14 сентября 2007 г. № [REDACTED], от 3 октября 2007 г. № [REDACTED], свидетельств о регистрации транспортных средств от 1 сентября 2020 г. № [REDACTED] и от 24 июля 2015 г. № [REDACTED], свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности № [REDACTED], что подтверждается квитанцией об отправке.

Согласно протоколу проверки электронной подписи под кассационной жалобой поставлена усиленная квалифицированная электронная подпись представителя Грищенко Е.Ф. Семенова Е.А.

Суд кассационной инстанции, оставляя кассационную жалобу Грищенко Е.Ф. без рассмотрения по существу, исходил из того, что подателем кассационной жалобы не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 30 января 2017 г., поскольку приложенные к жалобе документы (копии паспортов транспортных средств и свидетельств о регистрации транспортных средств) не заверены надлежащим образом.

При этом суд отметил, что у него в силу положений части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют полномочия для истребования дополнительных доказательств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1¹ статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно части 2 статьи 71 названного кодекса письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документов представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения

законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57), документы, прилагаемые к обращению, подаваемому в суд в электронном виде, и подтверждающие соблюдение предусмотренных законом процессуальных условий подачи обращения (например, документ об уплате государственной пошлины, в том числе формируемый посредством платежных онлайн-систем, банкоматов, мобильных приложений и платежных устройств, доверенность, ордер адвоката, документ об образовании представителя по административному делу), представляются в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы, либо в виде электронных документов.

В случае подачи указанных документов в виде электронных образов суд после принятия обращения к производству вправе потребовать представления подлинников данных документов либо их копий, заверенных в порядке, предусмотренном для заверения соответствующих письменных доказательств (часть 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 70 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). При непредставлении подлинников или копий таких документов в указанный судом разумный срок исковое заявление, заявление, административное исковое заявление, жалоба (представление) могут быть оставлены без рассмотрения (пункт 5 части 1 статьи 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Порядок заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий (статья 64 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции, действующей на момент осуществления процессуального действия).

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251 утвержден Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок), согласно которому документы в электронном виде могут быть поданы в форме электронного

документа, подписанного электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, или в виде электронного образа документа (пункт 2.1.4 Порядка).

Электронный образ документа заверяется в соответствии с Порядком простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью (пункт 2.2.5 Порядка).

Пунктом 3.2.1 Порядка предусмотрено, что обращение в суд и прилагаемые к нему документы могут быть поданы в суд в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы (заявителя или его представителя), либо в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы.

Если обращение в суд в виде электронного документа или в виде электронного образа документа подписано (заверено) усиленной квалифицированной подписью, электронные образы документов, прилагаемые к обращению в суд, считаются заверенными усиленной квалифицированной электронной подписью (пункт 3.2.3 Порядка).

Пунктом 4.4 Порядка предусмотрено, что просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за прием документов в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи. Если данные условия соблюдены, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов. Если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд. В уведомлении указываются причины, в силу которых документы не могут считаться поступившими в суд.

Из приведенных выше положений правовых норм и Порядка следует, что, если обращение в суд в виде электронного образа документа подписано (заверено) усиленной квалифицированной электронной подписью, электронные образы документов, прилагаемые к такому обращению, считаются заверенными усиленной квалифицированной электронной подписью.

В отношении кассационной жалобы Грищенко Е.Ф., направленной в Свердловский районный суд г. Красноярска, в соответствии с положениями приведенного выше порядка составлен протокол проверки усиленной квалифицированной электронной подписи, что свидетельствует о соблюдении подателем жалобы требований, касающихся надлежащей формы заверения электронных образов паспортов транспортных средств и свидетельств об их регистрации.

В определении судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2021 г., которым Грищенко Е.Ф. восстановлен процессуальный срок на подачу кассационной жалобы и названная жалоба принята к производству суда, не содержится каких-либо требований о представлении подлинников документов, приложенных к кассационной жалобе.

Не предъявлялись данные требования и самим судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах выводы судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции о том, что прикрепленные к кассационной жалобе электронные образы документов представлены в виде незаверенных копий и что у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия истребовать от заявителя жалобы подлинники приложенных к жалобе документов либо их копии, заверенные в порядке, предусмотренном для заверения соответствующих письменных доказательств, не соответствуют приведенным выше нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Из материалов дела также следует, что определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2021 г., повторная кассационная жалоба Грищенко Е.Ф. (поданная 31 августа 2021 г.), в качестве приложения к которой по почте в суд направлялись заверенные копии документов на транспортные средства, была возвращена без рассмотрения по существу со ссылкой на выводы, изложенные в определении судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. об отсутствии у заявителя права на обращение в суд кассационной инстанции.

Таким образом, принятие обжалуемого судебного постановления Восьмым кассационным судом общей юрисдикции повлекло незаконное лишение Грищенко Е.Ф. предусмотренного частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации права обжалования

вступившего в законную силу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 30 января 2017 г.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. подлежащим отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи