03RS0002-01-2019-008479-40

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ22-2-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кулажиной Альбины Фанусовны, действующей в интересах несовершеннолетнего Кулажина Николая Евгеньевича, к Кулажину Роману Артуровичу о взыскании денежной компенсации, признании гражданина умершим

по кассационной жалобе представителя Кулажина Романа Артуровича – Пищальникова Евгения Михайловича на решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Кулажина Р.А. – Пищальникова Е.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

объяснения представителя Кулажиной А.Ф. – Кузнецова А.Б., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кулажина А.Ф., действующая в интересах несовершеннолетнего Кулажина Н.Е., с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд с иском к Кулажину Р.А. о взыскании денежной компенсации, признании гражданина умершим. В обоснование требований ссылалась на то, что она состояла в браке с Кулажиным Е.А., который расторгнут 17 мая 2011 г. От указанного брака супруги имеют несовершеннолетнего ребенка Кулажина Н.Е., [redacted] года рождения. Решением Орджоникидзевского районного суда г. Уфы от 7 февраля 2013 г. Кулажин Е.А. признан безвестно отсутствующим. 5 февраля 2017 г. умер отец Кулажина Е.А. – Кулажин А.Н., после смерти которого открылось наследство, состоящее из квартиры [redacted], расположенной по адресу: [redacted]. Полагает, что несовершеннолетний Кулажин Н.Е. является наследником по праву представления на имущество Кулажина А.Н. Также наследником по закону, принявшим наследство, является Кулажин Р.А. Ответчик у нотариуса заявил, что он является единственным наследником после смерти своего отца Кулажина А.Н. 1 ноября 2017 г. Кулажин Р.А. продал унаследованное имущество Идиатуллову Н.Г. по цене 2 040 000 руб. Решением Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 7 ноября 2018 г. Идиатуллов Н.Г. признан добросовестным приобретателем жилого помещения по адресу: [redacted] Апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 марта 2019 г. несовершеннолетнему Кулажину Н.Е. восстановлен срок для принятия наследства. 24 января 2018 г. произведена актовая запись о смерти Кулажина Е.А. и выдано свидетельство о смерти, из которого следует, что Кулажин Е.А. умер в мае 2011 г. 28 октября 2019 г. решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан актовая запись о смерти Кулажина Е.А. аннулирована. Кулажина А.Ф. просит признать умершим Кулажина Е.А., взыскать с Кулажина Р.А. в пользу истца денежную компенсацию в размере 1 020 000 руб., расходы на оплату услуг

представителя – 10 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины – 13 300 руб.

Ответчик иск не признал.

Решением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 г., исковые требования удовлетворены. Кулажин Е.А. признан умершим, с Кулажина Р.А. в пользу Кулажиной А.Ф., действующей в интересах несовершеннолетнего Кулажина Н.Е., взыскана денежная компенсация в размере 1 020 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 9 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 13 300 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2021 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Представителем Кулажина Р.А. – Пищальниковым Е.М. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 ноября 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2021 г. в части требования о взыскании денежной компенсации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в части обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Кулажин Е.А. и Кулажина А.Ф. состояли в зарегистрированном браке, который расторгнут 17 мая 2011 г.

Кулажина А.Ф. и Кулажин Е.А. являются родителями Кулажина Н.Е., [redacted] года рождения.

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Уфы от 7 февраля 2013 г. Кулажин Е.А. признан безвестно отсутствующим.

24 января 2018 г. произведена актовая запись о смерти Кулажина Е.А., выдано свидетельство о смерти серии [redacted] № [redacted] от 24 января 2018 г. Согласно данному свидетельству Кулажин Е.А. умер в мае 2011 г.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 октября 2019 г. актовая запись о смерти Кулажина Е.А. аннулирована.

5 февраля 2017 г. умер Кулажин А.Н., являющийся отцом Кулажина Е.А.

После смерти Кулажина А.Н. открылось наследство, состоящее из жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: [redacted].

1 марта 2017 г. Кулажин Р.А., будучи наследником первой очереди после смерти отца Кулажина А.Н., обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства, о наличии наследника по праву представления Кулажин Р.А. нотариуса в известность не поставил.

8 августа 2017 г. Кулажину Р.А. выдано свидетельство о праве на наследство по закону на квартиру [redacted], расположенную по адресу: [redacted]

1 ноября 2017 г. между Кулажиным Р.А. и Идиатулловым Н.Г. был заключен договор купли-продажи квартиры [redacted], расположенной по адресу: [redacted].

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав Идиатуллов Н.Г. является собственником квартиры [redacted], расположенной по адресу: [redacted], дата государственной регистрации права – 9 ноября 2017 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 марта 2019 г. несовершеннолетнему Кулажину Н.Е. восстановлен срок для принятия наследства, открывшегося после смерти Кулажина А.Н.

Проанализировав представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что нашло подтверждение отсутствие сведений о Кулажине Е.А. по последнему известному месту жительства более пяти лет (с 2011 года), в связи с чем требование об объявлении его умершим подлежало удовлетворению.

Разрешая спор и удовлетворяя требования о взыскании денежной компенсации, суд первой инстанции исходил из того, что Кулажин Н.Е. является сыном Кулажина Е.А. и внуком наследодателя Кулажина А.Н. по праву представления и имеет право на долю в наследстве, открывшемся после смерти Кулажина А.Н., равную доле, причитающейся его отцу Кулажину Е.А. Установив, что другой наследник Кулажина А.Н. – Кулажин Р.А. осуществил отчуждение наследственного имущества, суд первой инстанции взыскал с Кулажина Р.А. в пользу несовершеннолетнего Кулажина Н.Е. соответствующую денежную компенсацию.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм права выразились в следующем.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 45 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, – в течение шести месяцев. Днем смерти гражданина, объявленного умершим, считается день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим. В случае объявления умершим гражданина, пропавшего без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, суд может признать днем смерти этого гражданина день его предполагаемой гибели.

Согласно статье 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство открывается со смертью гражданина. Объявление судом гражданина умершим влечет за собой те же правовые последствия, что и смерть гражданина.

В силу пункта 1 статьи 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации днем открытия наследства является день смерти гражданина. При объявлении гражданина умершим днем открытия наследства является день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим, а в случае, когда в соответствии с пунктом 3 статьи 45 Гражданского кодекса Российской Федерации днем смерти гражданина признан день его предполагаемой гибели, – день смерти, указанный в решении суда.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления (статья 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 1146 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем, переходит по праву представления к его соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных пунктом 2

статьи 1142, пунктом 2 статьи 1143 и пунктом 2 статьи 1144 Гражданского кодекса Российской Федерации, и делится между ними поровну.

Из положений приведенных выше правовых норм следует, что днем смерти гражданина, объявленного умершим, считается день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим, а доля наследника по закону переходит по праву представления к его потомкам в том случае, если он умер до открытия наследства или одновременно с наследодателем.

Между тем при рассмотрении настоящего дела суды ошибочно посчитали, что Кулажин Н.Е. является наследником по праву представления наследодателя Кулажина А.Н., не учитывая, что на день открытия наследства его сын Кулажин Е.А. не был обьявлен судом умершим. Судами не принято во внимание то, что из содержания решения Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 октября 2019 г. следует, что актовая запись о смерти Кулажина Е.А., содержащаяся в том числе в свидетельстве о смерти серии [redacted] № [redacted] от 24 января 2018 г. и указывающая на то, что Кулажин Е.А. умер в мае 2011 г., аннулирована. Кулажина А.Ф., действующая в интересах несовершеннолетнего Кулажина Н.Е., с заявлением о признании Кулажина Е.А. умершим обратилась в рамках настоящего спора, то есть после смерти наследодателя Кулажина А.Н., наступившей 5 февраля 2017 г. Таким образом, вывод судов о возникновении у несовершеннолетнего Кулажина Н.Е. права наследовать имущество после смерти Кулажина А.Н. по праву представления не соответствует требованиям закона.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Кулажина Р.А., в связи с чем полагает необходимым отменить решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2021 г. в части требования о взыскании денежной компенсации, направив дело в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а судебные акты в части удовлетворения

исковых требования о признании гражданина умершим оставить без изменения.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2021 г. в части требований о взыскании денежной компенсации отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2021 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи