



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №35-УДП22-4-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

31 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Земскова Е.Ю.,
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2021 года в отношении осужденного Голубева П.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Беспаловой Т.И., поддержавшей доводы кассационного представления, возражение против доводов кассационного представления адвоката Волобоевой Л.Ю., Судебная коллегия

установила:

по приговору Калининского районного суда Тверской области от 19 февраля 2021 года

Голубев Павел Сергеевич,



██████████, судимый:

- 7 июня 2019 года по ч.1 ст.157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства; 5 февраля 2020 года неотбытое наказание в виде 6 месяцев исправительных работ заменено на 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении,

- осужден по ч.1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 20 мая 2021 года приговор в отношении Голубева П.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Голубева П.С. изменены. Наличие малолетнего ребенка у осужденного признано обстоятельством, смягчающим наказание осужденного, наказание смягчено до 2 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

По приговору суда Голубев П.С. признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Ю ██████████, опасного для жизни человека, совершенное 16 июня 2020 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачевым И.В. оспаривается кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2021 года, поскольку, по мнению автора представления, наличие у осужденного малолетнего ребенка само с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела не является обстоятельством, смягчающим его наказание. Прокурор указывает, что Голубев П.С. длительное время участия в воспитании и материальном содержании ребенка не принимал, имел в период с 11.03.2014 по 15.02.2021 года задолженность по алиментам более 800 000 рублей, а 7 июня 2019 года был осужден по ч.1 ст.157 УК РФ за неуплату алиментов на содержание ребенка. В представлении выражается солидарность с решениями судов первой и апелляционной инстанций, которые пришли к выводу об отсутствии оснований для признания указанного обстоятельства смягчающим наказание Голубева П.С. и привели убедительные мотивы принятого решения. Утверждается, что высказанные Голубевым П.С. в суде первой инстанции намерения погасить имеющуюся задолженность не свидетельствуют о наличии законных оснований для смягчения ему наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст.73 УК РФ при производстве по уголовному делу обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, подлежат доказыванию наряду с иными обстоятельствами по делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 16 июля 2013 года №1153-0, от 28 марта 2017 года № 526-0, от 27 мая 2021 года №941-0, разрешая дело, суд, реализуя свои исключительные полномочия по осуществлению правосудия, на основе исследованных в судебном заседании доказательств самостоятельно формулирует выводы об установленных фактах и о подлежащих применению в данном деле нормах права, в том числе о наличии или отсутствии смягчающих и отягчающих обстоятельств, об их учете при назначении наказания.

Как следует из приговора, суд при назначении Голубеву П.С. наказания признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, признание им своей вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, принесение извинений потерпевшей, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, оказание иной помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления.

Отцовство Голубева П.С. в отношении малолетнего ребенка не признано судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного.

При этом суд исследовал имеющиеся в материалах дела доказательства и мотивировал свой вывод тем, что осужденный длительное время участия в воспитании и материальном содержании ребенка не принимал, с ребенком не общался, алименты не выплачивал, имел задолженность по алиментам по состоянию на 1 февраля 2021 года в сумме 856 747,57 руб.

Указанных обстоятельств не отрицал и сам осужденный, на вопрос суда пояснял, что с ребенком он не виделся с 2011 года, какого-либо участия в его жизни не принимал, денежные средства на его содержание не перечислял, ничего ему не покупал (т.2, л.д.116-117).

Из материалов дела усматривается также, что Голубев П.С. по приговору суда от 7 июня 2019 года осужден по ч.1 ст.157 УК РФ за неуплату без

уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, 2008 года рождения, совершенную неоднократно.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и отклонил доводы стороны защиты о признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие у Голубева П.С. малолетнего ребенка, по аналогичным основаниям.

Таким образом, все обстоятельства, имеющие значение для назначения наказания, в том числе наличие и отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, были учтены судами первой и апелляционной инстанций.

Изменяя приговор в части назначения Голубеву П.С. наказания, суд кассационной инстанции признал наличие ребёнка у осужденного смягчающим обстоятельством и указал в определении, что, несмотря на длительное неучастие в воспитании и материальном обеспечении ребенка, Голубев П.С., будучи осужденным по ч.1 ст.157 УК РФ за неоднократную неуплату без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание своего малолетнего сына, вину в данном преступлении признал, раскаивался в содеянном, высказывал намерения о погашении задолженности, при этом сам несовершеннолетний не является непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч.1 ст.157 УК РФ.

Вместе с тем судом кассационной инстанции не принято во внимание, что по смыслу закона, само по себе наличие у виновного малолетнего ребенка не может рассматриваться как безусловное основание для признания его в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, поскольку возможность признания указанного обстоятельства в качестве смягчающего закон связывает с выполнением виновным обязанностей родителя по надлежащему воспитанию и материальному содержанию ребенка. Однако таких обстоятельств судом установлено не было, в связи с чем суд наличие малолетнего ребенка у осужденного при указанных обстоятельствах, то есть, юридическое состояние отцовства Голубева без фактического выполнения им обязанностей родителя, не признал обстоятельством смягчающим наказание Голубева П.С., мотивировав свой вывод в приговоре.

В связи с изложенным Судебная коллегия считает, что доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. являются обоснованными, определение судебной коллегии Второго кассационного суда общей юрисдикции подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение в указанный суд для рассмотрения иным составом.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам
Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2021 года в
отношении осужденного Голубева Павла Сергеевича отменить, уголовное дело
передать для рассмотрения в кассационном порядке Вторым кассационным
судом общей юрисдикции иным составом.

Председательствующий:

Судьи