



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД22-3-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

24 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Макиенко И.В., действующей в интересах Глухова Павла Васильевича, на постановление от 26.11.2019 № 074/04/14.32-827/2019, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, решение судьи Курчатовского районного суда города Челябинска от 17.02.2020 № 12-35/2020, решение судьи Челябинского областного суда от 23.04.2020 № 7-314/2020 и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.09.2020 № 16-3049/2020, состоявшиеся в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «АвтоЛуч» Глухова Павла Васильевича (далее - Глухов П.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 26.11.2019 № 074/04/14.32-827/2019, вынесенным заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее также - постановление должностного лица), оставленным без изменения решением судьи Курчатовского районного суда города Челябинска от 17.02.2020 № 12-35/2020, решением судьи Челябинского областного суда от 23.04.2020 № 7-314/2020 и постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.09.2020 № 16-3049/2020, директор общества с ограниченной ответственностью «АвтоЛуч» (далее также - общество) Глухов П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2021 указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Макиенко И.В. просит отменить акты, вынесенные в отношении Глухова П.В. по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности. Исходя из положений части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящая жалоба подлежит рассмотрению с учетом того, что содержит не заявленные ранее доводы.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Глухова П.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступили заявления управления транспорта администрации города Челябинска и граждан на действия организаций, оказывающих услуги регулярных перевозок пассажиров на территории города Челябинска, в которых указывалось на повышение платы за проезд на регулярных маршрутах города Челябинска.

Осуществив проверку, комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области принято решение от 28.11.2018 по делу № 3-03/18 по признакам нарушения организациями, оказывающими услуги регулярных перевозок на территории города Челябинска, пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое привело к установлению цены на маршрутах города Челябинска в размере 25 рублей и повышению стоимости проезда на одну и ту же величину (с 23 до 25 рублей) в период с ноября 2017 года по январь 2018 года.

В соответствии с пунктом 1 данного решения действия групп лиц: 1 – ООО "Такси-Сервис", ООО "Такси-Сервис Ком", ООО "Копейское маршрутное такси", 2 - ООО "Аль-Транс", ООО "Трейд-Авто", ООО "Урал-Дом", 3 - ООО

"Сервис-Транс", ООО "Автолайн", 4 - ИП Осинский Д.В., ООО "Кумир-Автолайн 2", 5 - ООО "Автобан", ООО "Автотранспортное предприятие 2", 6 - ООО "Автотранспортное предприятие 2", ООО "Автолига" и перевозчиков: ООО "Первая Гильдия+", ООО "Гранд", ООО "КУМИР-Автолайн", ИП Деменюк С.А., ООО Предприятие "Эдельвейс", ООО "Челябинское такси", ООО "ЧелябАвтобус", ООО "Консул", ООО "АвтоЛуч", ИП Темникова Т.В., ООО "Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие" по заключению и реализации соглашения, которое привело к установлению цены на услугу перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска в размере 25 рублей и повышению стоимости проезда на одну и ту же величину (с 23 рублей до 25 рублей), признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 указанного решения комиссии антимонопольного органа материалы дела решено передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области постановления от 26.11.2019 № 074/04/14.32-827/2019 о привлечении директора общества с ограниченной ответственностью «АвтоЛуч» Глухова П.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением ему административного наказания.

Судебные инстанции с выводами, изложенными в обжалуемом постановлении должностного лица, вынесенном в отношении Глухова П.В., согласились.

Между тем выводы, содержащиеся в постановлении должностного лица и обжалуемых судебных актах, не учитывают следующее.

В ходе производства по данному делу факт совершения директором общества Глуховым П.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитником Макиенко И.В. последовательно отрицался, при этом в числе иного указывалось на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.02.2020 по делу № А76-5244/2019, с учетом изменений, внесенных постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020, в частности, признано недействительным решение комиссии

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 28.11.2018 по делу № 3-03/18 в части пунктов 1, 3.

Арбитражный суд апелляционной инстанции в постановлении от 18.05.2020, принятом по указанному делу, в числе иного, отметил то, что недоказанность антимонопольным органом заключения и реализации перевозчиками антиконкурентного соглашения влечет одинаковые последствия (нарушает права) всех перевозчиков, указанных в пункте 1 решения.

В постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2020 по делу № А76-5244/2019 указано на недоказанность Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области нарушения, в числе прочих, обществом с ограниченной ответственностью «АвтоЛуч» требований Закона о защите конкуренции. При этом арбитражный суд округа отметил, что позиция антимонопольного органа, согласно которой на наличие антиконкурентного соглашения указывают синхронные, единообразные и не обусловленные объективными экономическими факторами действия хозяйствующих субъектов, не нашла своего подтверждения, при этом в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие необходимость и экономическую обоснованность повышения в период с ноября 2017 года по январь 2018 года стоимости проезда на маршрутах по нерегулируемым тарифам.

Таким образом, признано недействительным как не соответствующее Закону о защите конкуренции и отменено решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 28.11.2018 по делу № 3-03/18 (в части пунктов 1, 3), содержащее выводы о нарушении, в числе иных организаций, обществом с ограниченной ответственностью «АвтоЛуч» антимонопольного законодательства Российской Федерации, послужившее основанием для вынесения постановления от 26.11.2019 № 074/04/14.32-827/2019 заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области о привлечении директора означенной организации Глухова П.В. к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по настоящему делу.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы поданных по делу жалоб судьями нижестоящих судебных инстанций надлежащим образом не оценены.

Следует учесть, что согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией

антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 данного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Приведенные нормы закона, помимо прочего, означают, что в отсутствие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения обществом с ограниченной ответственностью «АвтоЛуч» антимонопольного законодательства Российской Федерации, привлечение к административной ответственности директора этого общества на основании части 1 статьи 14.32 названного Кодекса не является правомерным.

В рассматриваемом случае решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 28.11.2018 по делу № 3-03/18 в части пунктов 1 и 3 признано незаконным судебными актами по делу № А76-5244/2019 Арбитражного суда Челябинской области.

При таких обстоятельствах нельзя согласиться с выводом заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области и судебных инстанций о том, что в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, имеются признаки состава вменяемого ему административного правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Необходимо также отметить, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.08.2020 по делу № А76-22787/2019 признано незаконным и отменено постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, вынесенное 17.06.2019 в отношении общества с ограниченной ответственностью «АвтоЛуч» о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения по части 1 статьи 14.32 указанного Кодекса, касающееся обстоятельств, рассматриваемых по данному делу в отношении директора общества Глухова П.В.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица, решение судьи Курчатовского районного суда города Челябинска от 17.02.2020 № 12-35/2020, решение судьи Челябинского областного суда от 23.04.2020 № 7-314/2020 и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.09.2020 № 16-3049/2020, состоявшиеся в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «АвтоЛуч» Глухова П.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу защитника Макиенко И.В., действующей в интересах Глухова Павла Васильевича, удовлетворить.

Постановление от 26.11.2019 № 074/04/14.32-827/2019, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, решение судьи Курчатовского районного суда города Челябинска от 17.02.2020 № 12-35/2020, решение судьи Челябинского областного суда от 23.04.2020 № 7-314/2020 и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.09.2020 № 16-3049/2020, состоявшиеся в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «АвтоЛуч» Глухова Павла Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров