



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-170-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Будилова Алексея Сергеевича к Глушко Вере Кузьминичне о взыскании долга по кассационной жалобе Уколовой Светланы Васильевны на определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2021 г., принятое по вопросу о восстановлении Уколовой Светлане Васильевне срока на подачу частной жалобы, а также на определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2021 г., принятое по вопросу об утверждении мирового соглашения

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей Уколовой С.В. – Сербина Д.Ю. и Добротину Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Будилова А.С. – Молчанову Н.Е. и Галаган М.В., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 18 мая 2009 г. утверждено мировое соглашение между Будиловым А.С. и Глушко В.К., по условиям которого Глушко В.Г. в счет уплаты долга по договору займа передает Будилову А.С. долю в праве собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером [REDACTED], расположенный в границах СПК «[REDACTED]» в [REDACTED] районе Краснодарского края. Производство по делу по иску Будилова А.С. к Глушко В.К. о взыскании задолженности по договору займа в размере 38 000 руб. прекращено.

Обратившись в декабре 2020 года с частной жалобой и ходатайством о восстановлении срока обжалование данного определения мирового судьи, Уколова С.В. указала на то, что о принятии этого определения ей стало известно в декабре 2020 года, при этом нарушено ее право участника долевой собственности на преимущественное приобретение доли в праве собственности на этот земельный участок.

Определением мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 28 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Динского районного суда Краснодарского края от 24 марта 2021 г., Уколовой С.В. восстановлен срок на подачу частной жалобы.

Определением Динского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2021 г. произведена замена ответчика Глушко В.К. на ее правопреемника – администрацию Пластуновского сельского поселения Динского района Краснодарского края.

Апелляционным определением Динского районного суда Краснодарского края от 24 марта 2021 г. определение мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 18 мая 2009 г. отменено, иск Будилова А.С. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворен.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2021 г. по кассационной жалобе Будилова А.С. определение мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 28 декабря 2020 г., а также апелляционное определение Динского районного суда Краснодарского края от 24 марта 2021 г. отменены и принято новое судебное постановление, которым в удовлетворении заявления Уколовой С.В. о восстановлении указанного выше срока отказано.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2021 г. отменено апелляционное определение Динского районного суда Краснодарского края от 24 марта 2021 г., которым было отменено

определение мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 18 мая 2009 г. и принято новое решение об удовлетворении иска Будилова А.С., частная жалоба Уколовой С.В. на определение мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 18 мая 2009 г. оставлена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше определений суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 22 февраля 2022 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены при вынесении обжалуемых судебных постановлений.

Отменяя определение мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 28 декабря 2020 г. и апелляционное определение Динского районного суда Краснодарского края от 24 марта 2021 г. о восстановлении Уколовой С.В. срока на подачу частной жалобы на определение мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 18 мая 2009 г. и отказывая в восстановлении данного срока, суд кассационной инстанции указал на то, что Уколовой С.В. не подтверждено нарушение ее прав и законных интересов утвержденным судом мировым соглашением. Сославшись на положения пункта 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд указал, что при наличии преимущественного права на приобретение доли в праве собственности на земельный участок Уколова С.В. вправе требовать в судебном порядке перевода на нее прав и обязанностей покупателя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей

юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судами, по условиям мирового соглашения Глушко В.К. в погашение долга в размере 38 000 руб. передала Будилову А.С. долю в праве собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 03-07-0060300-144, расположенный в границах СПК «[REDACTED]» в [REDACTED] районе Краснодарского края. Данная земельная доля не была выделена в натуре, а Будилон А.С. не являлся участником долевой собственности на этот земельный участок.

Обращаясь в суд с частной жалобой на определение суда и заявлением о восстановлении срока на ее подачу, Уколова С.В., являющаяся участником долевой собственности на данный земельный участок с 2005 года, ссылаясь на то, что при утверждении мирового соглашения мировой судья не учел ограничения, установленные Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» на передачу доли в земельном участке сельскохозяйственного назначения лицу, не являющемуся участником долевой собственности, и фактически утвердил ничтожную сделку.

Согласно статье 1 названного федерального закона данный закон регулирует отношения, связанные с владением, пользованием, распоряжением земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, устанавливает правила и ограничения, применяемые к обороту земельных участков и долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения – сделкам, результатом совершения которых является возникновение или прекращение прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения и доли в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, определяет условия предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, а также изъятия их в государственную или муниципальную собственность (пункт 1).

Одним из принципов, на которых основывается оборот земель сельскохозяйственного назначения, является преимущественное право других участников долевой собственности на земельный участок, находящийся в долевой собственности, либо использующих этот земельный участок сельскохозяйственной организации или гражданина – члена крестьянского (фермерского) хозяйства на покупку доли в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения при возмездном отчуждении такой доли участником долевой собственности (подпункт 4 пункта 3).

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 этого закона к сделкам, совершаемым с долями в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, применяются правила Гражданского кодекса Российской Федерации. В случае, если число участников долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения превышает пять, правила Гражданского кодекса Российской Федерации применяются с учетом особенностей, установленных данной статьей, а также статьями 13 и 14 данного федерального закона.

Без выделения земельного участка в счет земельной доли такой участник долевой собственности по своему усмотрению вправе завещать свою земельную долю, отказаться от права собственности на земельную долю, внести ее в уставный (складочный) капитал сельскохозяйственной организации, использующей земельный участок, находящийся в долевой собственности, или передать свою земельную долю в доверительное управление либо продать или подарить ее другому участнику долевой собственности, а также сельскохозяйственной организации или гражданину – члену крестьянского (фермерского) хозяйства, использующим земельный участок, находящийся в долевой собственности. Участник долевой собственности вправе распорядиться земельной долей по своему усмотрению иным образом только после выделения земельного участка в счет земельной доли.

Удовлетворяя заявление Уколовой С.В. о восстановлении срока на подачу частной жалобы, мировой судья, а впоследствии также районный суд, оставляя без изменения определение мирового судьи о восстановлении срока, пришли к выводу, что утвержденным судом мировым соглашением нарушаются права Уколовой С.В. как участника долевой собственности, в частности, она имела преимущественное право на приобретение принадлежавшей Глушко В.К. земельной доли. Отменяя определение мирового судьи об утверждении мирового соглашения, районный суд указал, что данное мировое соглашение заключено в обход установленных законом ограничений на отчуждение невыделенной в натуре земельной доли постороннему лицу, а нарушенное право заявителя может быть восстановлено только путем отмены определения об утверждении мирового соглашения.

Отменяя определение мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 28 декабря 2020 г. о восстановлении срока на подачу частной жалобы, а также апелляционное определение районного суда об оставлении данного определения без изменения, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции установленные судами обстоятельства, в том числе преимущественное право

Уколовой С.В. на приобретение земельной доли Глушко В.К., под сомнение не поставил.

Вместе с тем кассационный суд общей юрисдикции сделал вывод о том, что надлежащим способом защиты этого права является не обжалование определения об утверждении мирового соглашения, а предъявление Уколовой С.В. иска о переводе прав и обязанностей покупателя на себя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами кассационного суда общей юрисдикции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 250 Гражданского кодекса Российской Федерации при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов, а также случаев продажи доли в праве общей собственности на земельный участок собственником части расположенного на таком земельном участке здания или сооружения либо собственником помещения в указанных здании или сооружении (пункт 1).

Продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее.

Если остальные участники долевой собственности не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца, а в праве собственности на движимое имущество в течение десяти дней со дня извещения, продавец вправе продать свою долю любому лицу. В случае, если все остальные участники долевой собственности в письменной форме откажутся от реализации преимущественного права покупки продаваемой доли, такая доля может быть продана постороннему лицу ранее указанных сроков.

Особенности извещения участников долевой собственности о намерении продавца доли в праве общей собственности продать свою долю постороннему лицу могут быть установлены федеральным законом (пункт 2).

При продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя (пункт 3).

Уступка преимущественного права покупки доли не допускается (пункт 4).

Правила данной статьи применяются также при отчуждении доли по договору мены (пункт 5).

Указанной нормой предусмотрен способ защиты права преимущественной покупки в случае перехода доли в праве собственности к постороннему лицу на основании гражданско-правовой сделки о купле-продаже или мене.

Между тем, в силу статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 2).

Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом (часть 3).

Обязательность судебных постановлений не лишает права заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, обратиться в суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права и законные интересы (часть 4).

Из приведенных положений закона следует, что в силу общеобязательности судебного постановления об утверждении мирового соглашения, также возможности его принудительного исполнения, оспаривание сделки, утвержденной судом в качестве мирового соглашения, возможно только путем обжалования данного судебного постановления.

Судом кассационной инстанции этого учтено не было.

Кроме того, в обоснование доводов частной жалобы заявитель ссылалась на ничтожность сделки по передаче доли в праве собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения постороннему лицу, что нарушает ее права как участника такой собственности.

На данное обстоятельство было указано и судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев доводы о нарушении права преимущественной покупки и сделав ошибочные выводы по данному вопросу, доводы о ничтожности сделок по отчуждению доли в праве собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения не учел и какой-либо оценки не дал.

Допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения имеют существенный характер и не могут быть устранены без отмены обжалуемых кассационных определений.

Доводы возражений на кассационную жалобу о том, что судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене

по иным основаниям, не могут быть приняты во внимание, поскольку эти основания не были указаны кассационным судом общей юрисдикции при отмене судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2021 г., принятое по вопросу о восстановлении Уколовой С.В. срока на подачу частной жалобы отменить, а дело направить на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

В связи с отменой названного выше определения подлежит отмене также определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2021 г., принятое по вопросу об утверждении мирового соглашения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2021 г., принятое по вопросу о восстановлении Уколовой Светлане Васильевне срока на подачу частной жалобы, а также определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2021 г., принятое по вопросу об утверждении мирового соглашения, отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи