



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-168-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Будилова Алексея Сергеевича к Щербе Зое Евгеньевне о взыскании долга

по кассационной жалобе Трембач Нины Ивановны на принятое по вопросу о восстановлении срока на подачу частной жалобы определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2021 г., принятое по вопросу об изменении способа и порядка исполнения решения суда

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей Трембач Н.И. – Сербина Д.Ю. и Добротину Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Будилова А.С. – Молчанову Н.Е. и Галаган М.В., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Будилов А.С. обратился в суд с иском к Щербе З.Е. о взыскании долга в размере 38 000 руб.

Решением мирового судьи судебного участка 255 Динского района Краснодарского края от 27 мая 2009 г. иск Будилова А.С. удовлетворен.

18 июня 2009 г. Будилов А.С. обратился к тому же мировому судье с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда, просил в счет погашения долга обратить взыскание на принадлежащую Щербе З.Е. долю в праве на земельный участок, ввиду отсутствия у последней денежных средств для погашения долга.

Определением названного выше мирового судьи от 24 июня 2009 г. заявление Будилова А.С. удовлетворено, за ним признана 26100/27687374 доля в праве собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения площадью 2768,7374 га, расположенный в земельном массиве [REDACTED] в [REDACTED] районе Краснодарского края, в 5800 м по направлению на северо-запад от ориентира ст. [REDACTED].

Долг Щербы З.Е. перед Будиловым А.С. признан погашенным.

30 ноября 2020 г. Трембач Н.И. поданы частная жалоба на указанное выше определение мирового судьи и заявление о восстановлении срока для ее подачи.

В обоснование заявления о восстановлении срока Трембач Н.И. ссылаясь на то, что ей принадлежит 26100/27687374 доля в праве собственности на тот же земельный участок.

Об обжалуемом определении, которым нарушено ее преимущественное право на приобретение земельной доли Щербы З.Е., она узнала только 24 ноября 2020 г.

Определением мирового судьи судебного участка 255 Динского района Краснодарского края от 17 декабря 2020 г. Трембач Н.И. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи частной жалобы.

Апелляционным определением Динского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2021 г. указанное определение суда оставлено без изменения.

Апелляционным определением этого же суда от 25 февраля 2021 г. определение мирового судьи судебного участка 255 Динского района Краснодарского края от 24 июня 2009 г. отменено, в удовлетворении заявления Будилова А.С. об изменении способа и порядка исполнения решения суда отказано.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от

19 июля 2021 г. определение мирового судьи судебного участка 255 Динского района Краснодарского края от 17 декабря 2020 г. и апелляционное определение Динского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2021 г. отменены, Трембач Н.И. отказано в восстановлении срока на подачу частной жалобы на определение мирового судьи судебного участка 255 Динского района Краснодарского края от 24 июня 2009 г.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2021 г. апелляционное определение Динского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2021 г., которым отменено определение мирового судьи судебного участка 255 Динского района Краснодарского края от 24 июня 2009 г. об изменении способа и порядка исполнения решения суда, отменено, частная жалоба Трембач Н.И. оставлена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе Трембач Н.И. поставлен вопрос об отмене определений Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г. и от 23 июля 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 17 февраля 2022 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судом кассационной инстанции при вынесении обжалуемых судебных постановлений.

Удовлетворяя заявление Трембач Н.И. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи частной жалобы, мировой судья исходил из того, что этот срок пропущен Трембач Н.И. по уважительной причине, поскольку ее правопродшественник не был

привлечен к участию в деле, а о вынесенном судебном постановлении она узнала лишь 24 ноября 2020 г.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции, указав также, что земельный участок относится к земельным участкам сельскохозяйственного назначения, находится в общей собственности более 90 физических и юридических лиц, что делает невозможным отследить приобретение долей в праве собственности на него третьими лицами.

Суд апелляционной инстанции также указал, что наличие в деле надзорной жалобы на определение мирового судьи судебного участка 255 Динского района Краснодарского края от 24 июня 2009 г., подписанной Муравлевым П.И. от имени участников долевой собственности, в том числе от имени Трембач Н.И., не может служить доказательством, что Трембач Н.И. узнала о вынесенном определении ранее 24 ноября 2020 г., поскольку в жалобе отсутствует как подпись Трембач Н.И., так и доверенность на представление Муравлевым П.И. ее интересов.

Отменяя определения судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявления Трембач Н.И. о восстановлении срока для подачи частной жалобы, кассационный суд общей юрисдикции сослался на недоказанность уважительных причин пропуска Трембач Н.И. данного процессуального срока, в частности, на недоказанность того, что об обжалуемом судебном постановлении заявителю стало известно лишь 24 ноября 2020 г.

При этом кассационный суд общей юрисдикции дал иную оценку надзорной жалобе, поданной Муравлевым П.И. в мае 2011 года в интересах собственников спорного земельного участка, в том числе в интересах Трембач Н.И.

Отменяя апелляционное определение Динского районного суда от 25 февраля 2021 г., принятое по вопросу об изменении способа и порядка исполнения решения, и оставляя частную жалобу Трембач Н.И. без рассмотрения по существу, кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что Трембач Н.И. отказано в восстановлении срока для подачи частной жалобы на определение мирового судьи судебного участка 255 Динского района Краснодарского края от 24 июня 2009 г., а следовательно, основания для рассмотрения частной жалобы и пересмотра вступившего в силу судебного акта отсутствуют.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае путем установления и исследования фактических обстоятельств дела на основании оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока относится, прежде всего, к оценке доказательств и установлению фактических обстоятельств причин пропуска срока, что по общему правилу входит в компетенцию судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно части 1 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Статьей 390 указанного кодекса предусмотрено, что кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются (часть 3).

Между тем, в нарушение приведенных выше норм процессуального права кассационный суд общей юрисдикции вошел в оценку доказательств уважительности причин пропуска срока, дал им иную оценку, чем это было сделано судами первой и апелляционной инстанций, и установил новые обстоятельства дела, в частности, факт подачи надзорной жалобы уполномоченным на то представителем Трембач Н.И.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

В связи с отменой указанного выше кассационного определения, принятого по вопросу о восстановлении процессуального срока, подлежит отмене и основанное на нем определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2021 г.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи