



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД22-1-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А., защитника осужденной Орешкиной А.Г. –
адвоката Красникова А.Н. (в режиме видеоконференц-связи)

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Красникова А.Н. в защиту Орешкиной А.Г. на
приговор Волосовского районного суда Ленинградской области от 16 марта
2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Ленинградского областного суда от 23 октября 2020 г. и определение
судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей
юрисдикции от 29 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в
отношении Орешкиной А.Г. судебных решений и доводах, приведенных в
кассационной жалобе адвоката Красникова А.Н., выслушав выступление в
защиту осужденной Орешкиной А.Г. адвоката Красникова А.Н.,
поддержавшего кассационную жалобу, а также выслушав мнение прокурора
Федченко Ю.А., предложившей отменить определение судебной коллегии
по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от
29 июля 2021 г. в отношении Орешкиной А.Г. и направить уголовное
дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд кассационной
инстанции в ином составе суда, Судебная коллегия

установила:

по приговору Волосовского районного суда Ленинградской области от 16 марта 2020 г. Орешкина Анна Геннадьевна, [REDACTED] [REDACTED] несудимая, осуждена по п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 23 октября 2020 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2021 г. приговор и апелляционное определение оставлены без изменения. Орешкина А.Г. признана виновной в незаконном сбыте наркотических средств в значительном размере. Преступление совершено 3 октября 2016 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Красников А.Н. просит об отмене вынесенных в отношении Орешкиной А.Г. приговора и последующих судебных решений и прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления. В обоснование этой просьбы приводит доводы о том, что оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» в отношении Орешкиной А.Г. проведено с нарушением закона; имеющиеся в материалах уголовного дела копии документов, составленные при производстве «проверочной закупки», отличаются от копий этих же документов, переданных следователем в суд 4 октября 2016 г., чему суд не дал должной оценки. Отмечает также, что апелляционная инстанция безосновательно констатировала соблюдение требований закона при проведении и оформлении результатов обыска автомобиля Орешкиной А.Г. Между тем из представленного стороной защиты второго экземпляра протокола обыска, выданного Орешкиной А.Г., следует, что изъятая в автомобиле денежная купюра при проведении «проверочной закупки» закупщику не выдавалась. По мнению адвоката, повода для проведения в отношении Орешкиной А.Г. «проверочной закупки» не имелось, так как заявление закупщика «С [REDACTED]» достаточным основанием для проведения ОРМ не являлось, а предоставленные органу следствия материалы не подтверждают факт передачи Орешкиной А.Г. наркотического средства закупщику. Также указывает на нарушение судом кассационной инстанции права осужденной Орешкиной А.Г. на защиту, поскольку суд, несмотря на наличие заявления адвоката Красникова А.Н. о невозможности прибытия его в судебное заседание 28 июля 2021 г. и об отложении в связи с этим заседания, рассмотрел дело в отсутствие адвоката, не отложив заседание и не предоставив осужденной возможности пригласить другого защитника.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такого рода нарушения закона были допущены судами при рассмотрении уголовного дела в отношении Орешкиной А.Г.

Согласно ст. 16 УПК РФ подозреваемому и обвиняемому в уголовном судопроизводстве обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника, право пользоваться помощью которого гарантируется обвиняемому, в том числе осужденному, в соответствии с п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

При этом, согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным, если подозреваемый, обвиняемый, включая того, в отношении которого постановлен обвинительный приговор, не отказался от его помощи в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. В соответствии с указанной статьей отказ от защитника допускается только по инициативе самого подозреваемого, обвиняемого, выраженной им в письменном виде.

Заявление подозреваемого, обвиняемого об отказе от защитника в условиях, когда реально таковой подозреваемому, обвиняемому не предоставлен или когда возможность участия защитника в производстве по делу отсутствует, в том числе по причине его неявки в судебное заседание, не может считаться добровольным.

В том числе не может расцениваться как причина для рассмотрения уголовного дела в отсутствие защитника и как основание для отказа от его помощи то, что защитник не явился в судебное заседание по неустановленной причине или вследствие обстоятельств, которые не относятся к числу уважительных. На такого рода случаи не распространяется действующее в уголовном судопроизводстве в иных ситуациях правило, согласно которому неявка в судебное заседание без уважительной на то причины участника судопроизводства, надлежаще извещенного о предстоящем заседании, не препятствует проведению судебного заседания, поскольку в подобных рассматриваемому случаях участие в судебном заседании защитника-адвоката является не только реализацией его процессуального и профессионального права, но и гарантией права обвиняемого на защиту.

Как следует из материалов уголовного дела, Орешкина А.Г. на всем протяжении производства по делу изъявляла желание, чтобы ее интересы в ходе судопроизводства, в том числе в суде кассационной инстанции защищал избранный ею адвокат, в частности адвокат Красников А.Н.

Эту свою позицию Орешкина А.Г. выразила в заключенном с адвокатом соглашении о юридической помощи и в данной суду 16 апреля

2021 г. расписке о том, что ее интересы в суде кассационной инстанции будет защищать адвокат Красников А.Н.

Данную позицию обвиняемой подтвердил адвокат Красников А.Н., сообщивший о своей готовности 29 июля 2021 г. принять участие в судебном заседании.

Однако накануне судебного заседания, 28 июля 2021 г., адвокат заявил о невозможности своего участия в судебном заседании в связи с нахождением в это время в очередном отпуске за пределами Ленинградской области и ходатайствовал об отложении судебного заседания.

В соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника суд либо предлагает обвиняемому пригласить другого защитника, либо, в случае его отказа, принимает меры по назначению защитника.

Между тем, как следует из протокола судебного заседания, председательствующий в судебном заседании, сообщив о неявке адвоката Красникова А.Н. по причине нахождения его в отпуске за пределами г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, не объявил о наличии заявленного адвокатом ходатайства об отложении судебного заседания и не стал обсуждать это ходатайство, не разъяснил подсудимой ее право заключить соглашение с другим адвокатом.

Не был предметом обсуждения в судебном заседании и вопрос о том, что явилось реальной причиной отказа обвиняемой от помощи адвоката Красникова А.Н., хотя вплоть до начала судебного заседания она заявляла о нуждаемости в помощи защитника и настаивала на том, чтобы этим защитником был именно Красников А.Н. Да и после рассмотрения уголовного дела Третьим кассационным судом общей юрисдикции Орешкина А.Г. вновь заключила соглашения с адвокатом Красниковым А.Н. о написании им кассационной жалобы в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и об участии в заседании этой судебной инстанции.

При таких обстоятельствах имеются основания сомневаться в том, что Орешкина А.Г., заявляя о том, что не возражает против рассмотрения уголовного дела в отсутствие неявившегося адвоката, в его услугах не нуждается, и ее отказ от защитника не является вынужденным, обусловленным ее трудным материальным положением, обладала полной и объективной информацией о возможных последствиях неявки защитника и о своих правах в связи с этим. Не может расцениваться как адекватное и заявление Орешкиной А.Г. о том, что она в состоянии сама защищать в суде свои интересы, поскольку, как явствует из протокола судебного заседания, вся защита с ее стороны свелась к заявлению о том, что она полностью поддерживает приведенные в кассационной жалобе доводы адвоката Красникова А.Н.

О том, что отказ Орешкиной А.Г. от защитника мог быть в недостаточной мере осмысленным, свидетельствует и то, что вопреки положениям ч. 2 ст. 401.12 УПК РФ извещение о предстоящем судебном заседании было ею получено менее чем за 14 суток до начала заседания, что могло не позволить ей должным образом подготовиться к рассмотрению дела, в том числе решить вопрос о помощи защитника.

В результате уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Красникова А.Н. в интересах осужденной Орешкиной А.Г. было рассмотрено судом кассационной инстанции в отсутствие защитника, вопреки положениям ст. 51 УПК РФ и без учета разъяснений, содержащихся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», согласно которым заявление обвиняемого об отказе от защитника ввиду неявки в судебное заседание приглашенного им или назначенного ему адвоката, а также об отказе от услуг конкретного адвоката не может расцениваться как отказ от помощи защитника, предусмотренный ст. 52 УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2021 г. в отношении Орешкиной Анны Геннадьевны отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции в ином составе.

Председательствующий -

Судьи: