



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УДП22-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Иванова Г.П.,
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.
при секретаре Мамейчике М.А.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бунтина С.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. о пересмотре приговора Лискинского районного суда Воронежской области от 8 апреля 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 9 июня 2021 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 г. в отношении Неумывакина Вячеслава Геннадьевича, оправданного по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. "г" ч. 2 ст. 242.1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Неумывакина В.Г. судебных решений и доводах, приведенных в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, заслушав выступление представляющего Генеральную прокуратуру Российской Федерации прокурора Бунтина С.Д., поддержавшего кассационное представление и настаивавшего на пересмотре судебных решений с целью отмены оправдательного приговора и признания Неумывакина В.Г. виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, Судебная коллегия

установила:

по приговору Лискинского районного суда Воронежской области от 8 апреля 2021 г.

Неумывакин Вячеслав Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

признан невиновным и оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. На основании ст. 133, 134 УПК РФ за Неумывакиным В.Г. признано право на реабилитацию.

Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Неумывакина В.Г. оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В., выражая несогласие с вынесенными в отношении Неумывакина В.Г. приговором и последующими судебными решениями, указывает, что при рассмотрении уголовного дела судом существенно нарушены установленные уголовно-процессуальным законом правила оценки доказательств, неправильно применен уголовный закон, что повлекло принятие необоснованного решения о невиновности Неумывакина В.Г. в инкриминируемом ему преступлении ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. Между тем, как утверждается в кассационной жалобе, вменяемые в вину Неумывакину В.Г. действия, заключающиеся в распространении детской порнографии, оказывают негативное влияние на психическое развитие и сексуально-нравственное воспитание детей и подростков, угрожают благополучию и здоровью нации, чем представляют исключительную общественную опасность. Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации оспаривает вывод суда первой инстанции, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, об отсутствии доказательств того, что Неумывакин В.Г., размещая ролики порнографического содержания на своей странице в социальной сети, стремился к их распространению, а не преследовал цель личного их использования. Указывает, что, разместив на своей странице в социальной сети «ВКонтакте» соответствующие видеозаписи и не запретив доступ другим пользователям социальной сети как к своей странице, так и к скаченным видеофайлам, Неумывакин В.Г. тем самым умышленно распространил материалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних, поскольку создал условия, обеспечивающие свободный доступ неопределенному кругу лиц к указанным материалам, и предоставил им возможность для их

дальнейшего копирования. Анализируя положения законов, ссылаясь на установленные органом предварительного следствия обстоятельства, принципы работы социальной сети «ВКонтакте», а также на то, что согласно акту сбора образцов для сравнительного исследования страница Неумывакина В.Г. в социальной сети в открытом доступе имеет 65 друзей, 97 подписчиков и 18 видеозаписей, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации настаивает на том, что Неумывакин В.Г. совершил осознанные, целенаправленные действия, предоставляющие возможность получения посторонними лицами информации ограниченного пользования, что образует распространение такой информации. Просит об отмене вынесенных по уголовному делу в отношении Неумывакина В.Г. судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. При этом в силу ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такого рода нарушения закона были допущены судами при рассмотрении уголовного дела в отношении Неумывакина В.Г.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым; он признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона. По смыслу ч. 1 ст. 305 УПК РФ, при постановлении оправдательного приговора в его описательно-мотивировочной части указывается существо предъявленного обвинения; излагаются обстоятельства дела, установленные судом; приводятся основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие. Кроме того, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора должны быть приведены мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения. Согласно ст. 87 УПК РФ проверка доказательств по делу производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке

с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Однако указанные требования закона судом в полной мере не выполнены.

Как следует из материалов уголовного дела, органами предварительного следствия Неумывакин В.Г. обвинялся в том, что, обладая знаниями в области информационных технологий и навыками пользователя компьютерной техникой, посредством мобильного телефона с функцией доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в один из дней в период времени с 2017 г. по 2019 г. вступил в одно из закрытых сообществ в социальной сети «ВКонтакте», где получил доступ к материалам с порнографическими изображениями малолетних и несовершеннолетних. Используя ранее зарегистрированный аккаунт под именем «Д [] []», он осуществил распространение этих материалов, умышленно предоставляя другим пользователям сети «Интернет», материалы с порнографическим изображением лиц, не достигших 14-летнего возраста, разместив на своей странице в общем доступе видеозаписи под названиями, однозначно свидетельствующими о том, что на них содержатся порнографические изображения малолетних.

Лискинский районный суд Воронежской области, признав доказанным размещение Неумывакиным В.Г. на своей странице в социальной сети «ВКонтакте» двух видеороликов с порнографическими изображениями несовершеннолетних лиц, не достигших 16-ти лет, тем не менее оправдал Неумывакина В.Г. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ, сославшись на отсутствие в его действиях состава преступления. При этом суд исходил из того, что достаточных доказательств, подтверждающих распространение Неумывакиным В.Г. каким-либо способом порнографических материалов с изображениями несовершеннолетних, не представлено, а его показания о размещении указанных материалов на собственной странице для удовлетворения личных сексуальных интересов, ничем не опровергнуты. Отвергая же доводы стороны обвинения, суд указал, что Неумывакин В.Г., добавляя (копируя) и храня файлы на своей странице, сам их никому не предлагал и не передавал, а само по себе добавление осужденным роликов к себе на страницу не свидетельствует о целенаправленном умысле на распространение информации; доказательств же, свидетельствующих о том, что видеофайлы с порнографическими изображениями несовершеннолетних, не достигших 16-летнего возраста, были распространены Неумывакиным В.Г., то есть получены другими лицами в результате его целенаправленных действий, в материалах уголовного дела не имеется.

Между тем в соответствии с принципом работы социальной сети «ВКонтакте», после размещения на аккаунте пользователя видеозаписи у всех «друзей» и «подписчиков» в новостной ленте появляется сообщение о том, что пользователь добавил этот файл, и начинается его

воспроизведение хоть и не в полноэкранном режиме, но с предоставлением возможности свободного открытия и просмотра,

Согласно составленному по результатам проведенного оперативно-розыскного мероприятия акту сбора образцов для сравнительного исследования от 7 марта 2019 года, принадлежащая Неумывакину В.Г. страница в социальной сети «ВКонтакте» под ником «Д[REDACTED]», в открытом доступе имеет 65 «друзей», 97 «подписчиков», 18 видеозаписей. Суд, таким образом, не учел, что страница Неумывакина В.Г. в социальной сети, на которую он добавил видеоролики из закрытого сообщества, была открыта, и любой пользователь мог ознакомиться с этими материалами, что нашло свое подтверждение в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия, чему свидетельством выступают содержащиеся в акте сбора образцов для сравнительного исследования от 7 марта 2019 г. данные о том, что одна из видеозаписей имела 169199 просмотров, а вторая - 238816 просмотров в социальной сети. Каких-либо действий, направленных на ограничение или запрет доступа сторонних лиц на его страницу с размещенными на ней видеороликами, Неумывакин В.Г. не совершал.

Касаясь же ссылки суда на неосведомленность Неумывакина В.Г. об автоматическом размещении добавленных им на свою страницу видеофайлов в новостной ленте друзей и о возможности их свободного просмотра, следует отметить ее несостоятельность, поскольку, регистрируясь в социальной сети, Неумывакин В.Г. в обязательном порядке был ознакомлен с Правилами пользования сайтом «ВКонтакте», без отметки о чем регистрация на этом сайте невозможна.

Кроме того, давая юридическую оценку действиям Неумывакина В.Г., суд не учел, что согласно диспозиции ст. 242.1 УК РФ инкриминируемое осужденному преступление не предполагает в качестве обязательного своего признака фактический просмотр кем-либо из посетителей его страницы с размещенным на ней порнографическим сайтом; достаточно уже того, что, размещая в социальной сети «ВКонтакте» такой сайт, осужденный исходил из того, что этот сайт может быть просмотрен неопределенным кругом лиц. Такое толкование нормы ч. 1 ст. 241.2 УК РФ находит подтверждение, в частности, в положении п. 9 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и защите информации", согласно которому под распространением информации понимаются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что решения судов первой, второй и кассационной инстанций в отношении Неумывакина В.Г. об отсутствии в его действиях состава преступления не подтверждаются фактическими обстоятельствами уголовного дела и не соответствуют положениям уголовного закона. Допущенные судом нарушения уголовного закона, повлияли на исход

уголовного дела и повлекли безосновательное ограждение лица, для вывода о невиновности которого в совершении преступления не имеется оснований, от уголовной ответственности, что искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такого рода нарушение закона, допущенное при постановлении приговора и вынесении последующих судебных решений, которое не может быть исправлено непосредственно судом кассационной инстанции, в силу ст. 401.15 УПК РФ влечет отмену вынесенных по делу решений и передачу уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции. Поскольку установленный ст. 401.6 УПК РФ годичный срок для пересмотра вступившего в законную силу судебного решения по основанию, влекущему ухудшение положения оправданного, не истек, препятствий для пересмотра вынесенных в отношении Неумывакина В.Г. судебных решений не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Лискинского районного суда Воронежской области от 8 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 9 июня 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 г. в отношении Неумывакина Вячеслава Геннадьевича, отменить, уголовное дело передать в тот же суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

Председательствующий

Судьи: