



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КАД21-65-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Александрова В.Н.,  
судей Абакумовой И.Д. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Павловой Натальи Егоровны на решение Ступинского городского суда Московской области от 13 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 г. по административному делу № 2а-172/2021 по административному исковому заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ступино Московской области о взыскании с Павловой Н.Е. пени по страховым взносам на обязательное медицинское страхование.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., пояснения административного истца Павловой Н.Е., ее представителя Макарычева А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, и возражения представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ступино Московской области по доверенностям Денисаева М.А., Гарибян Ю.С., Сотник О.П. и Красновой Т.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Ступино Московской области (далее – ИФНС России по г. Ступино Московской области, налоговый орган) обратилась в суд с административным иском с заявлением о взыскании с Павловой Н.Е. пени по страховым взносам на обязательное медицинское страхование.

Требования мотивированы тем, что в период с 24 декабря 2004 г. по 22 апреля 2015 г. Павлова Н.Е. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, однако за 2015 г. обязанность по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование своевременно не исполнила. Решением Ступинского городского суда Московской области от 3 февраля 2016 г. с нее взыскана в том числе задолженность по страховым взносам на обязательное медицинское страхование за период с 1 января 2015 г. по 22 октября 2015 г. в размере 1135,74 руб. В связи с неуплатой задолженности по указанным взносам в адрес административного ответчика было направлено требование от 29 ноября 2019 г. об уплате пени в размере 1751,49 руб. Вынесенный мировым судьей судебного участка № 251 Ступинского судебного района Московской области судебный приказ о взыскании с Павловой Н.Е. указанной задолженности по заявлению должника отменен определением того же мирового судьи от 26 мая 2020 г.

Решением Ступинского городского суда Московской области от 13 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 г., административное исковое заявление удовлетворено: с Павловой Н.Е. в пользу ИФНС России по г. Ступино Московской области взыскана задолженность по платежам в виде пени, начисленной за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное медицинское страхование за налоговый период 2015 г., в размере 1751,49 руб.

В кассационной жалобе, поданной в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, Павлова Н.Е. ставит вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации на предмет отмены судебных актов, как принятых судами с нарушениями норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 9 марта 2022 г. кассационная жалоба передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Ступино Московской области просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу Павловой Н.Е. – без удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ)).

Судебная коллегия полагает, что такие нарушения допущены.

В соответствии с частью 3 статьи 62 КАС РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

При этом, в силу части 6 статьи 289 КАС РФ при рассмотрении административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций суд выясняет, соблюден ли срок обращения в суд, если такой срок предусмотрен федеральным законом или иным нормативным правовым актом, и имеются ли основания для взыскания суммы задолженности и наложения санкций, а также проверяет правильность осуществленного расчета и рассчитанного размера взыскиваемой денежной суммы.

Согласно пункту 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ) пеня начисляется, если иное не предусмотрено этой статьей и главами 25 и 26<sup>1</sup> данного кодекса, за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога по день исполнения обязанности по его уплате включительно. Сумма пеней, начисленных на недоимку, не может превышать размер этой недоимки.

Пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога или после уплаты таких сумм в полном объеме (пункт 5 статьи 75 НК РФ).

В постановлении от 17 декабря 1996 г. № 20-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции» Конституционный

Суд Российской Федерации указал, что по смыслу статьи 57 Конституции Российской Федерации налоговое обязательство состоит в обязанности налогоплательщика уплатить определенный налог, установленный законом; неуплата налога в срок должна быть компенсирована погашением задолженности по налоговому обязательству, полным возмещением ущерба, понесенного государством в результате несвоевременного внесения налога; поэтому к сумме собственно не внесенного в срок налога (недоимки) законодатель вправе добавить дополнительный платеж – пеню как компенсацию потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в срок.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 г. № 381-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Ростелеком» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пунктов 5 и 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации и части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъясняется, что обязанность по уплате пеней производна от основного налогового обязательства и является не самостоятельной, а обеспечивающей (акцессорной) обязанностью, способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 февраля 2015 г. № 422-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галимова Эмиля Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положениями пунктов 1, 2 и абзацем первым пункта 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации», положения Налогового кодекса Российской Федерации, предполагающие необходимость уплаты пени с причитающихся с налогоплательщика сумм налога и уплаченных с нарушением установленных сроков, не предполагают возможность начисления пени на суммы тех налогов, право на взыскание которых налоговым органом утрачено. Это обусловлено тем, что пени по своей природе носят акцессорный характер и не могут быть взысканы в отсутствие обязанности по уплате суммы налога, равно как и при истечении сроков на ее принудительное взыскание. Таким образом, пени могут взыскиваться только в том случае, если налоговым органом были своевременно приняты меры к принудительному взысканию суммы налога.

Из изложенного следует, что поскольку нормы законодательства о налогах и сборах не предполагают возможность взыскания пени на сумму тех налогов, право на взыскание которых налоговым органом утрачено, ее начисление (неначисление) правового значения не имеет.

Разрешая заявленные требования о взыскании пени по страховым взносам на обязательное медицинское страхование, суды пришли к выводу о наличии оснований для их удовлетворения, однако сведения о том, что задолженность по страховым взносам на обязательное медицинское страхование за период с 1 января 2015 г. по 22 октября 2015 г. погашена либо возможность ее взыскания не утрачена, в материалах дела отсутствуют. При этом согласно представленному Павловой Н.Е. ответу судебного пристава-исполнителя Ступинского РОСП УФССП России по Московской области на ее запрос, в возбуждении в отношении Павловой Н.Е. исполнительного производства на основании исполнительного листа, выданного по решению Ступинского городского суда Московской области от 3 февраля 2016 г. по делу № 2а-322/2016, отказано в связи с истечением срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Кроме того, в нарушение пункта 3 статьи 75 НК РФ взысканная обжалуемым решением пеня на задолженность по страховым взносам на обязательное медицинское страхование превышает размер этой задолженности.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает, что суды первой, апелляционной и кассационной инстанций допустили существенное нарушение норм материального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца, в связи с чем судебные акты подлежат отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных административным истцом требований.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ступинского городского суда Московской области от 13 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 28 июня 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 г. отменить.

В удовлетворении административного иска Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Ступино Московской области о взыскании с Павловой Натальи Егоровны 1751, 49 руб. пени по страховым взносам на обязательное медицинское страхование отказать.

Председательствующий

Судьи

