ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-87

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 апреля 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Зайцева В.Ю.,
	Нефедова О.Н.
при секретаре	Кругликовой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Дудникова Артура Андреевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Дудникова А.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2022 г. по делу № АКПИ21-1024, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца – адвоката Кузыченко М.И., поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дудников А.А. Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. № 364 был назначен на должность судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 29 января 2021 г., оставленным без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также –

ВККС РФ, Коллегия) от 2 июня 2021 г., полномочия судьи Дудникова А.А. досрочно прекращены за совершение им дисциплинарного проступка. Законность названного решения подтверждена вступившим в законную силу решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2021 г. № ДК21-57.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 27 июля 2021 г. обратился в ВККС РФ с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Дудникова А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 30 июля 2021 г.) (далее также – Представление).

В Представлении указано, что оно основано на материалах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам которой выявлены достаточные данные, свидетельствующие о совершении Дудниковым А.А. в период осуществления им судейских полномочий мошенничества, то есть хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения, в крупном размере (часть 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации). Процессуальной проверкой установлено, что осужденная Сударкина И.Л., отбывающая наказание по части 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации в колонии-поселении при ИК[redacted] УФСИН России по Волгоградской области, в период с 12 по 13 октября 2019 г. обратилась к осуществлявшему ее защиту адвокату Пономареву А.Ю. с просьбой оказать содействие в подготовке и направлении в Ленинский районный суд Волгоградской области ходатайства о замене ей неотбытой части наказания на более мягкий вид наказания – содержание в ФКУ «Исправительный центр № [redacted] УФСИН России по Волгоградской области» (далее – ИЦ № 1). При этом у Пономарева А.Ю. возник преступный умысел на посредничество во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя Сударкиной И.Л. за положительное решение указанного вопроса, реализуя который, он сразу же сообщил ей о возможности такого решения за взятку в размере 400 тыс. руб., предназначенную для передачи его знакомым – неназванным должностным лицам органов прокуратуры Российской Федерации и федеральным судьям, на что Сударкина И.Л. согласилась.

В дальнейшем, в период с 12 октября 2019 г. по конец октября 2019 г., адвокат Пономарев А.Ю., используя личное знакомство с судьей Дудниковым А.А., находясь в здании Тракторозаводского районного суда г. Волгограда в рабочем кабинете последнего, обратился к нему с предложением за незаконное денежное вознаграждение в размере 400 тыс. руб. способствовать положительному решению вопроса о замене Сударкиной И.Л. неотбытой части наказания на более мягкий вид наказания – содержание в ИЦ № 1. Непосредственно после этого обращения

у Дудникова А.А. возник преступный умысел на хищение путем обмана денежных средств Сударкиной И.Л. в крупном размере с использованием своего служебного положения. При этом Дудников А.А., желая создать у Пономарева А.Ю. ложное представление о своих возможностях, сообщил ему, что может договориться о переводе Сударкиной И.Л. в ИЦ № [redacted] с должностными лицами за незаконное денежное вознаграждение в предложенном Пономаревым А.Ю. размере – 400 тыс. руб. В действительности Дудников А.А., не намереваясь совершать каких-либо действий в интересах Сударкиной И.Л., решил похитить принадлежащие ей денежные средства путем обмана, получив их от Пономарева А.Ю. якобы для последующей передачи неназванным должностным лицам в качестве взятки в интересах Сударкиной И.Л.

Затем Пономарев А.Ю., обсудив заранее с Сударкиной И.Л. механизм передачи взятки через ее сожителя Одинцова Ф.В., назначил последнему встречу на 10 декабря 2019 г. у дома 23 по улице Штеменко в Краснооктябрьском районе г. Волгограда, куда на парковку в дневное время прибыл на своем автомобиле марки Kia Rio с государственным регистрационным знаком [redacted]. После того, как в салон его автомобиля сел Одинцов Ф.В., Пономарев А.Ю. получил от него денежные средства в размере 400 тыс. руб. в качестве взятки, а также 100 тыс. руб., ранее оговоренные с Сударкиной И.Л., в качестве платы за оказание Пономаревым А.Ю. юридических услуг по подготовке и направлению ходатайства в Ленинский районный суд Волгоградской области.

В период с 11 по 12 декабря 2019 г. Дудников А.А., завершая реализацию преступного умысла, находясь в своем рабочем кабинете в здании Тракторозаводского районного суда г. Волгограда, действуя умышленно, из корыстных побуждений, не имея реальной возможности и не намереваясь исполнять принимаемые на себя обязательства по передаче кому-либо полученных денег, путем обмана лично получил от Пономарева А.Ю. денежные средства в размере 400 тыс. руб., что согласно примечанию к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации является крупным размером, якобы для передачи в качестве взятки неназванным должностным лицам за положительное решение вопроса о замене Сударкиной И.Л. неотбытой части наказания на содержание в ИЦ № 1, которые похитил и распорядился ими по своему усмотрению.

В Представлении отмечено, что сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Дудникова А.А., содержатся в объяснениях опрошенных в ходе проверки лиц (Сударкиной И.Л., Пономарева А.Ю., Одинцова Ф.В., Одинцовой М.С., Газиева Р.Я., судьи Ленинского районного суда Волгоградской области Молоканова Д.А., заместителя прокурора Ленинского района Волгоградской области Колупаева А.А., секретаря судебного заседания Ленинского районного суда Волгоградской области Сукочевой Д.Ю., помощника судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Никоненко В.В., секретаря судебного заседания этого суда Чернышовой Н.М.), протоколах следственных действий, заключениях

экспертов, материалах оперативно-розыскной деятельности, а также в иных материалах, полученных по результатам проведенной процессуальной проверки.

20 сентября 2021 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Дудников А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просил отменить данное решение. В обоснование заявления ссылался на то, что оспариваемое решение основано на предположительной и непроверенной информации, принято с нарушением процедуры рассмотрения Представления.

В административном исковом заявлении указано, что Коллегией ненадлежащим образом исследован вопрос о наличии основания для возбуждения уголовного дела, материалы процессуальной проверки, проведенной следственным органом, содержат недопустимые доказательства, каких-либо сведений, свидетельствующих о наличии в действиях Дудникова А.А. признаков состава преступления, не имеется. Кроме того, ВККС РФ не приняты во внимание доказательства его непричастности к совершению преступления.

Административный истец утверждал, что в отношении его имела место провокация преступления со стороны Пономарева А.Ю. и сотрудников правоохранительных органов. Ссылался также на то, что Представление было рассмотрено с участием представителя Следственного комитета Российской Федерации, не имевшего полномочий на участие в заседании Коллегии.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2022 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 20 сентября 2021 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Дудников А.А., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Указывает на то, что судом первой инстанции не дана оценка его доводам о провокации преступления со стороны Пономарева А.Ю.

Административный истец ссылается на то, что материалы процессуальной проверки, проведенной следственным органом в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в их совокупности не подтверждают обстоятельства, указывающие на наличие события преступления (незаконного получения денежных средств непосредственно Дудниковым А.А.).

В жалобе утверждается, что внутреннее убеждение членов ВККС РФ о возможности дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Дудникова А.А. сформировалось на основе заключения комиссионной психолого-лингвистической экспертизы № 039/2021 от 20 февраля 2021 г., которое является недопустимым доказательством в связи с грубыми нарушениями порядка назначения и проведения указанной экспертизы.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке Следственный комитет Российской Федерации своего представителя в суд апелляционной инстанции не направил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче

согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании бывшего судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова А.А. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

В апелляционной жалобе также отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Дудникова А.А. и его деятельностью в качестве судьи, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что материалы процессуальной проверки, проведенной следственным органом, в их совокупности не подтверждают обстоятельства, указывающие на наличие события преступления, в связи с чем оснований для возбуждения уголовного дела в отношении Дудникова А.А. не имеется, является несостоятельным.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела, решение Коллегии от 20 сентября 2021 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении,

постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, установление самого факта совершения Дудниковым А.А. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

В связи с этим приведенные административным истцом доводы о его непричастности к совершению инкриминируемого ему деяния, о провокации преступления со стороны Пономарева А.Ю. не опровергают вывод Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Дудникова А.А.

Нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе о том, что внутреннее убеждение членов ВККС РФ о возможности дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Дудникова А.А. сформировалось на основе заключения комиссионной психолого-лингвистической экспертизы № 039/2021 от 20 февраля 2021 г., которое является недопустимым доказательством вследствие грубого нарушения порядка назначения и проведения указанной экспертизы. Обстоятельства, связанные с проведением данной экспертизы, включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке лишь в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. При этом из содержания решения Коллегии от 20 сентября 2021 г. не следует, что оно основывается на названном заключении, как ошибочно полагает административный истец.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Дудникову А.А. в удовлетворении его административного иска.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не влияют на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по настоящему административному делу, право которой принадлежит суду.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова А.А. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Таким образом, обоснованным является вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица,

наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Дудникова Артура Андреевича – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.Ю. Зайцев

О.Н. Нефедов