



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-88

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Нефедова О.Н.

при секретаре

Кругликовой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Барботько Бориса Ивановича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Барботько Б.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2021 г. по делу № АКПИ21-845, которым заявленное требование удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Барботько Б.И., участвовавшего в судебном заседании путём использования системы видеоконференц-связи, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 3 декабря 2019 г. Барботько Б.И. признан виновным в совершении ряда преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, ему назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Апелляционным определением

судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2020 г. данный приговор оставлен без изменения.

Барботько Б.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 10 000 000 (десяти миллионов) руб. В обоснование заявленного требования указал, что продолжительность судопроизводства по делу с момента его задержания в качестве подозреваемого – 9 ноября 2013 г. до вступления в законную силу приговора суда – 28 сентября 2020 г. составила 6 лет 10 месяцев 19 дней. Такой срок является значительным периодом уголовного судопроизводства, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несёт, от производства следственных и судебных действий не уклонялся, препятствий органам предварительного следствия и суду не создавал, своими правами не злоупотреблял. По его мнению, обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по уголовному делу, явилось то, что уголовное дело 4 раза возвращалось прокурору г. Санкт-Петербурга в связи с выявлением многочисленных процессуальных нарушений. В 2018 г. Санкт-Петербургским городским судом уголовное дело направлено по подсудности в Псковский областной суд, затем вновь передано для рассмотрения по существу в Санкт-Петербургский городской суд.

В связи с его нахождением с ноября 2013 г. до сентября 2016 г. в следственном изоляторе и с сентября 2016 г. по сентябрь 2018 г. под домашним арестом он не имел возможности работать, получать доход, не мог видеться с ребёнком, испытывал моральные и нравственные страдания от разлуки с близкими людьми, отчего обострились старые и появились новые хронические заболевания, а его родственники несли существенные расходы на приобретение и передачу ему необходимых продуктов, он (Барботько Б.И.) потерял веру в справедливость и у него появилось убеждение, что это будет продолжаться бесконечно.

Административный истец просил восстановить процессуальный срок на обращение в суд, так как он был пропущен, по его мнению, по уважительной причине.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее также – Закон о компенсации) представляло Министерство финансов Российской Федерации, представитель которого просил отказать в удовлетворении административного искового заявления, полагая, что исходя из правовой и фактической сложности и объёма уголовного дела нарушения разумных сроков судопроизводства по уголовному делу не усматривается.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2021 г. административное исковое заявление Барботько Б.И. удовлетворено частично. Барботько Б.И. присуждена компенсация за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) руб., судебные расходы в размере 300 (трёхсот) руб., всего – 250 300 (двухсот пятидесяти тысяч трёхсот) руб.

В апелляционной жалобе административный истец, считая данное решение несправедливым, просит его изменить в части размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и взыскать компенсацию в размере 10 000 000 руб. Полагает, что суд первой инстанции не рассмотрел ряд его доводов, изложенных в административном исковом заявлении в обоснование заявленного требования, не разрешил вопрос о снятии с ареста и возврате его автомобиля и денежных средств, изъятых у него во время обыска.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, представляющий интересы Российской Федерации, в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного заседания извещён в установленном законом порядке. В отзыве на апелляционную жалобу указал, что доводы административного истца были предметом исследования суда первой инстанции и направлены на переоценку выводов суда; оснований для изменения или отмены решения суда не имеется.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда не находит.

Согласно части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, части 6 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу.

Лицам, пропустившим установленный этим кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Установив, что предусмотренный законом срок на подачу административного искового заявления пропущен Барботько Б.И. по уважительным причинам, суд пришёл к обоснованному выводу о его восстановлении.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В силу части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, может обратиться в суд с административным иском с заявлением о присуждении компенсации.

В соответствии со статьёй 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

Законом о компенсации предусмотрено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1).

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (часть 2 статьи 2 Закона о компенсации).

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при

рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что при оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объём предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, а также необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству.

На основании приведённых законоположений, удовлетворяя административный иск частично, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что право Барботько Б.И. на судопроизводство в разумный срок было нарушено.

Исследовав материалы уголовного дела № 87612, суд первой инстанции изложил в решении хронологию производства по данному делу в органах предварительного следствия и в суде и сделал обоснованный вывод о том, что общая продолжительность по уголовному делу в отношении Барботько Б.И. составила 6 лет 10 месяцев 20 дней, из которых продолжительность досудебного производства – 2 года 10 месяцев 10 дней (с 9 ноября 2013 г. по 24 декабря 2014 г., с 16 декабря 2015 г. по 9 июня 2017 г., с 13 октября 2017 г. по 10 января 2018 г.), производства дела в суде – 4 года 10 дней (с 25 декабря 2014 г. по 15 декабря 2015 г., с 10 июня по 12 октября 2017 г., с 11 января 2018 г. по 28 сентября 2020 г.).

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принял во внимание, что объём уголовного дела № 87612 составил 73 тома, из которых 35 томов – обвинительное заключение, в качестве обвиняемых были привлечены 6 лиц, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества; контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ), что потерпевших по делу нет, в списке лиц, подлежащих вызову в суд в качестве свидетелей со стороны обвинения, указаны 52 лица, проведены 62 экспертизы, в ходе судебного разбирательства допрошены 13 свидетелей.

Проанализировав действия органов предварительного следствия и суда, производимые при расследовании и рассмотрении данного уголовного дела,

суд правомерно исходил из того, что правовая и фактическая сложность названного дела сама по себе не может оправдать общую продолжительность судопроизводства.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что в 2014 г., после составления 16 октября и 24 ноября указанного года обвинительного заключения по уголовному делу № 87612, постановлениями заместителя начальника следственной службы Управления ФСКН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 27 октября 2014 г. и заместителя прокурора г. Санкт-Петербурга от 1 декабря 2014 г. данное дело было возвращено в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, для производства дополнительного расследования и устранения выявленных недостатков.

15 октября 2015 г. постановлением Санкт-Петербургского городского суда уголовное дело возвращено прокурору г. Санкт-Петербурга в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона, для устранения препятствий его рассмотрения судом.

16 декабря 2015 г. уголовное дело № 87612 поступило в прокуратуру г. Санкт-Петербурга и возобновлено предварительное расследование по уголовному делу. С 9 марта 2016 г. обвиняемые и их защитники начали ознакомление с материалами дела. Между тем через 9 месяцев после возобновления производства предварительного расследования, 12 сентября 2016 г. первым заместителем прокурора г. Санкт-Петербурга вновь вынесено требование об устранении нарушения уголовно-процессуального закона, допущенного при расследовании уголовного дела. 3 октября 2016 г. предварительное следствие по уголовному делу вновь возобновлено, а уголовное дело вместе с утверждённым обвинительным заключением было направлено в суд 9 июня 2017 г., т.е. спустя 8 месяцев.

31 августа 2017 г. постановлением Санкт-Петербургского городского суда уголовное дело № 87612 вновь возвращено прокурору г. Санкт-Петербурга для производства дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом.

Таким образом, по уголовному делу № 87612 органами предварительного следствия обвинительное заключение составлялось 5 раз и каждый раз в объёме 6 томов, в результате чего общая продолжительность производства уголовного дела увеличилась, а объём уголовного дела составил 35 томов. С учётом этих данных суд первой инстанции правильно признал действия следственных органов в приведённые периоды не отвечающими требованиям достаточности и эффективности.

Проанализировав действия Санкт-Петербургского городского суда при рассмотрении уголовного дела № 87612, суд правомерно признал, что они также не отвечают требованиям достаточности и эффективности и не всегда были направлены на своевременное рассмотрение уголовного дела.

Так, из материалов дела усматривается и установлено судом, что в связи с нарушением норм процессуального права апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда

от 11 марта 2015 г. отменено постановление судьи этого суда от 29 декабря 2014 г. о назначении дела к судебному заседанию, без проведения предварительного слушания, и дело направлено на новое судебное разбирательство со стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В период с 16 апреля по 15 октября 2015 г. Санкт-Петербургским городским судом судебные заседания по уголовному делу № 87612 назначались 1–4 раза в месяц, всего по делу было проведено 14 судебных заседаний. 15 октября 2015 г., т.е. спустя почти год, постановлением судьи уголовное дело возвращено прокурору г. Санкт-Петербурга для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 17 апреля 2018 г. уголовное дело № 87612 направлено по подсудности в Псковский областной суд. Принимая во внимание, что большинство инкриминируемых обвиняемым преступлений (9 из 10) совершено на территории г. Санкт-Петербурга, подавляющее большинство подлежащих вызову в судебное заседание свидетелей обвинения проживает именно в г. Санкт-Петербурге, что место расположения Псковского областного суда значительно удалено от места жительства обвиняемых и их защитников, большинства свидетелей и обеспечение их явки к месту судопроизводства может создать трудности при рассмотрении дела, и в связи с обращениями участников процесса, председатель Псковского областного суда обратился с ходатайством в Верховный Суд Российской Федерации об изменении территориальной подсудности. Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2018 г. данное ходатайство было удовлетворено, уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Санкт-Петербургский городской суд, куда оно поступило 11 сентября 2018 г.

В период проведения судебного разбирательства с 23 октября 2018 г. по 3 декабря 2019 г. судебные заседания назначались судом 1–8 раз в месяц, всего за 1 год 1 месяц 11 дней были проведены 37 судебных заседаний.

Учитывая изложенное суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что указанные выше действия органов следствия при производстве предварительного расследования в 2014–2017 гг. и Санкт-Петербургского городского суда в периоды с 29 декабря 2014 г. по 15 октября 2015 г., с 6 апреля по 15 октября 2015 г., с 10 января 2018 г. по 3 декабря 2019 г. не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу № 87612 с учётом названных периодов, за которые Барботько Б.И. ответственности не несёт, была чрезмерной и не отвечающей требованию разумности.

Довод Барботько Б.И. в апелляционной жалобе о том, что присуждённая судом ему компенсация в размере 250 000 руб. несправедлива и несоразмерна нарушению его права на судопроизводство в разумный срок, несостоятелен. При определении размера компенсации суд первой инстанции принял во внимание требования административного истца, конкретные обстоятельства уголовного дела, по которому было допущено нарушение, его значительный объём, сложность, его продолжительность и значимость последствий для

Барботько Б.И., и сделал правильный вывод о том, что требуемая административным истцом сумма 10 000 000 руб. является чрезмерной. Назначенная судом первой инстанции сумма компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 250 000 руб. отвечает требованиям разумности и справедливости.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения размера суммы компенсации, на чём настаивает административный истец в апелляционной жалобе.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе доводы административного истца, приведённые в обоснование заявленного иска, были предметом изучения суда первой инстанции и получили правильную оценку в обжалуемом решении.

Ссылка Барботько Б.И. в апелляционной жалобе на нерассмотрение судом первой инстанции вопроса о снятии ареста и возврате принадлежащих ему автомобиля и денежных средств не может повлечь изменение решения суда, так как данное требование не подлежит рассмотрению и оценке судом по рассматриваемому административному делу в соответствии с Законом о компенсации.

Обжалуемое решение основано на анализе исследованных доказательств, которым дана оценка по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, мотивированно, соответствует материалам дела и требованиям законодательства. Судом соблюдены нормы процессуального права и правильно применены нормы процессуального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Барботько Бориса Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии


Г.В. Манохина


В.Ю. Зайцев


О.Н. Нефедов