



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-КГ21-28-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Троицкого района в интересах Российской Федерации к религиозной организации «Свято-Николаевский мужской монастырь близ села Кадымцево Троицкого района Троицкой Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» о возмещении ущерба, причинённого в результате пожара,

по кассационной жалобе религиозной организации «Свято-Николаевский мужской монастырь близ села Кадымцево Троицкого района Троицкой Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» на решение Троицкого районного суда Челябинской области от 23 октября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя религиозной организации «Свято-Николаевский мужской монастырь близ села Кадымцево Троицкого района Троицкой Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» Беловой Ю.Л. по доверенности, представителя Лутовинова Д.С. – Ковалева Е.Б. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Троицкого района в интересах Российской Федерации обратился в суд с иском к религиозной организации «Свято-Николаевский мужской монастырь близ села Кадымцево Троицкого района Троицкой Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» (далее – религиозная организация) о возмещении ущерба, причинённого в результате пожара, в размере 2 128 060 руб.

Решением Троицкого районного суда Челябинской области от 23 октября 2020 г. требования прокурора удовлетворены.

Суд взыскал с религиозной организации в пользу Российской Федерации в лице Главного управления лесами Челябинской области в возмещение ущерба 2 128 060 руб., в доход местного бюджета – государственную пошлину в размере 18 840 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2021 г. решение суда первой инстанции изменено, с религиозной организации в пользу Российской Федерации в лице Главного управления лесами Челябинской области взыскан ущерб в размере 1 205 787 руб., а в доход местного бюджета – государственная пошлина в размере 14 228, 94 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г. решение Троицкого районного суда Челябинской области от 23 октября 2020 г. с учётом изменений, внесённых апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2021 г., и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе религиозной организацией ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 февраля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судом установлено и из материалов дела следует, что религиозная организация на основании договора аренды от 28 сентября 2010 г. № 1122-10-з и договора о передаче прав и обязанностей от 14 марта 2017 г. владеет земельным участком общей площадью 140 000 кв.м с кадастровым номером [REDACTED] категории «земли сельскохозяйственного назначения», расположенным по адресу: Челябинская область, Троицкий район, 3,3 км на северо-восток от с. Кадымцево.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 13 апреля 2020 г., составленному старшим дознавателем отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Троицку, Троицкому, Октябрьскому и Чесменскому районам Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Челябинской области, в 11 часов 55 минут в лесном массиве, в квартале 58, на выделах 47, 50 Троицкого участкового лесничества, в 3,8 км от с. Кадымцево Троицкого района Челябинской области, произошёл пожар, который распространился с территории Свято-Николаевского мужского монастыря. При осмотре участка религиозной организации наблюдаются следы распространения огня по траве в сторону лесного массива по направлению ветра, на территории монастыря в районе места горения обнаружены остатки порубочного материала, мусора со следами горения (в северо-западной части территории).

Согласно акту о лесном пожаре от 13 апреля 2020 г. № 1, составленному начальником территориального отдела «Увельское лесничество», на месте возникновения пожара обнаружено горение куч с распространением в лесной массив, причиной возникновения пожара является неосторожное обращение с огнём, виновное в возникновении пожара лицо не выявлено.

Проведёнными проверками установлено, что игумен религиозной организации Лутовинов Д.С. нарушил пункт 9(1) Правил пожарной безопасности в лесах, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации 30 июня 2007 г. № 417, не обеспечив отчистку территории, прилегающей к лесу, от сухой травянистой растительности, валежника, порубочных остатков, мусора, других горючих материалов на полосе шириной не менее 10 метров от леса; земельный участок не отделён от леса минерализованной полосой шириной не менее 0,5 метра или иным противопожарным барьером.

14 апреля 2020 г. игумен религиозной организации Лутовинов Д.С. привлечён к административной ответственности, предусмотренной статьёй 20.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Указанное нарушение Лутовинов Д.С. не оспаривал в ходе производства по делу об административном правонарушении, указав в протоколе об административном правонарушении о согласии с выявленным нарушением.

В результате пожара лесному фонду причинён материальный ущерб в размере 2 128 060 руб., рассчитанном на основании методики, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причинённого лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства».

Поскольку лицом, виновным в причинении ущерба, является должностное лицо религиозной организации, прокурор просил взыскать ущерб с религиозной организации.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования прокурора, суд, приняв во внимание рапорт старшего дознавателя ОНДиПР по г. Троицку, Троицкому, Октябрьскому и Чесменскому районам УНДиПР ГУ МЧС России по Челябинской области, протокол осмотра места происшествия от 13 апреля 2020 г., план-схему пожара, фототаблицу, карточку учёта проведения аварийно-спасательных работ, акт о лесном пожаре, схему участка лесного пожара, акт комиссионного обследования, акты сплошного пересчёта лесных насаждений, допросив свидетелей К [] []

Б [REDACTED], Н [REDACTED], Н [REDACTED], специалистов Николаева Г.В., Уварова А.Л., пришёл к выводу, что причиной распространения пожара, возникшего на земельном участке, принадлежащем религиозной организации на основании договора аренды, послужило бездействие его должностного лица, выразившееся в несоблюдении требований пожарной безопасности.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, снизив размер подлежащего взысканию ущерба, поскольку таксационные описания содержали неактуальные сведения о возрасте и диаметре деревьев, повреждённых в результате пожара.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает возможным согласиться с принятыми судебными постановлениями, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций.

В соответствии со статьёй 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности.

В силу пункта 1 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате её загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объёме в соответствии с законодательством.

Согласно разъяснениям пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причинённого окружающей среде» возмещение вреда, причинённого окружающей среде, осуществляется в

соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

Пунктом 7 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что по смыслу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причинённым вредом.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

По смыслу указанной нормы, причинение вреда может быть совершено как действием (действиями), так и бездействием, например вследствие неисполнения возложенной законом, иным нормативным актом или договором обязанности.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между ними, а также вину причинителя вреда.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания

своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в гражданско-правовых отношениях установлена презумпция вины в причинении вреда, в том числе когда таковая заключается в необеспечении мер пожарной безопасности при содержании своего имущества лицами, уполномоченными владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Во исполнение приведённых выше норм права и разъяснений истцом представлены доказательства наличия совокупности указанных выше обстоятельств, влекущих возникновение ответственности, а именно факт причинения вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между ними.

При этом доказательств отсутствия в пожаре вины должностного лица религиозной организации Лутовинова Д.С. представлено не было.

Признавая несостоятельным довод об отсутствии оснований для возложения на религиозную организацию ответственности за причинение ущерба, причинённого лесным пожаром, ввиду того, что не установлено лицо, виновное в возникновении пожара, а территория монастыря не огорожена, вследствие чего имеется доступ неограниченного круга лиц, суд указал на то, что вина должностного лица религиозной организации заключается не в возникновении пожара, а в нарушении Правил пожарной безопасности в лесах, которое повлекло распространение пожара на земли лесного фонда и причинение ущерба лесу.

Довод кассационной жалобы о том, что соблюдение правил пожарной безопасности, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 г. № 417 «Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах», не обеспечило бы надлежащую защиту леса от пожара, не может быть принят во внимание, поскольку носит предположительный характер, допустимыми доказательствами не подтверждён, ходатайства о назначении по делу соответствующей экспертизы ответчик не заявлял.

Кроме того, данный довод ранее заявлялся в суде апелляционной инстанции, и ему дана правовая оценка, оснований не согласиться с которой не имеется.

Иные доводы кассационной жалобы также не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном

порядке потому, что они в целом направлены на переоценку собранных по делу доказательств, однако в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, а также то, что судом дана оценка всей совокупности собранных по делу доказательств с соблюдением требований материального и процессуального закона, предусмотренных статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Троицкого районного суда Челябинской области от 23 октября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу религиозной организации «Свято-Николаевский мужской монастырь близ села Кадымцево Троицкого района Троицкой Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи