



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-КГ22-1-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зыковой Марии Евгеньевны к Зыкову Сергею Николаевичу о признании доли в праве собственности на квартиру незначительной, прекращении права собственности на квартиру, признании права собственности на долю в квартире, взыскании денежной компенсации

по кассационной жалобе Зыковой Марии Евгеньевны и ее представителя Сукало Виталия Алексеевича на решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 30 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 15 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Зыковой М.Е. – Сукало В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны состояли в браке с 27 января 2012 г. Брак расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 8 г. Абакана Республики Хакасия от 25 февраля 2020 г.

Зыков С.Н. и Зыкова М.Е. являются родителями Зыкова Н.С., [REDACTED] года рождения, и Зыкова Д.С., [REDACTED] года рождения, которые зарегистрированы по месту жительства по адресу: [REDACTED].

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED], общей площадью 47,7 кв.м (жилая площадь 27,6 кв.м) принадлежит на праве общей долевой собственности Зыковой М.Е., Зыкову С.Н., Зыкову Н.С., Зыкову Д.С. по 1/4 доли каждому.

Разрешая спор и принимая решение об отказе удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что квартира является местом жительства ответчика, Зыков С.Н. имеет интерес в использовании общего имущества, доля ответчика в праве собственности не является незначительной.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм материального права выразились в следующем.

Согласно пункту 1 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (пункт 2 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выделе доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (пункт 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, его доле в праве собственности устраняется путем выплаты соответствующей денежной суммы или иной компенсации. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С получением компенсации в соответствии с указанной статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе (пункт 5 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Закрепляя в пункте 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, а следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

При этом вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих,

в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д. (пункт 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в редакции от 25 декабря 2018 г.).

Между тем положения приведенных выше правовых норм, а также их разъяснения не были учтены судами.

Из искового заявления Зыковой М.Е. следует, что в обоснование своих требований она ссылалась на то, что общая площадь квартиры составляет 47,7 кв.м, жилая – 27,6 кв.м, квартира состоит из двух комнат площадью 11,9 кв.м и 15,7 кв.м. Размер жилой площади, соответствующий принадлежащей ответчику доле в праве на квартиру, составляет 6,8 кв.м, а значит, выделить для проживания ответчика изолированную комнату, по размеру соответствующую принадлежащей ему доле в праве общей долевой собственности на квартиру (1/4 доли), невозможно, поскольку такой комнаты в квартире не имеется. Раздел в натуре жилого помещения невозможен.

Брак между сторонами расторгнут, ответчик вступил в другой брак, проживает по иному адресу, коммунальных и других платежей в отношении спорного жилого помещения не производит, появляется там эпизодически.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

По данному делу исходя из заявленных истцом требований, их обоснования, а также с учетом положений статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством являлось выяснение следующих вопросов: может ли объект собственности быть использован всеми сосособственниками по его назначению (для проживания) без нарушения прав собственников, имеющих большую долю в праве собственности; имеется ли возможность предоставления ответчику в пользование изолированного жилого помещения, соразмерного его доле

в праве собственности на квартиру; есть ли у ответчика существенный интерес в использовании общего имущества.

От выяснения данных обстоятельств зависело правильное разрешение судом спора по требованиям Зыковой М.Е. о выплате компенсации доли в общем имуществе.

Однако данные обстоятельства суд в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и не получили надлежащей правовой оценки суда.

Ссылка судов на то обстоятельство, что ответчик не имеет в собственности другого жилого помещения, кроме спорного, сама по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

В силу пункта 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела установлено, что ранее ответчик дважды направлял истцу предложение о продаже принадлежащей ему доли в жилом помещении, но сторонам не удалось договориться о размере денежной компенсации. Однако в судебном заседании ответчик указал на то,

что в настоящее время не рассматривает возможность денежной компенсации, поскольку не работает, имеет задолженность по уплате алиментов.

При данных обстоятельствах суду надлежало дать оценку соответствия отказа ответчика от выплаты ему денежной компенсации в счет стоимости принадлежащей ему доли в общем имуществе требованиям добросовестности, что выполнено не было.

При решении вопроса о наличии или об отсутствии реальной заинтересованности в использовании незначительной доли в общем имуществе также подлежит установлению соизмеримость интереса лица в использовании общего имущества с теми неудобствами, которые его участие причинит другим (другому) собственникам.

Суды не учли наличие тяжелых конфликтных отношений в бывшей семье, невозможность совместного проживания, имевшие место случаи побоев ответчиком бывшей супруги, применение им насилия в отношении малолетнего сына, что отражено, в частности, в постановлении Абаканского городского суда Республики Хакасия от 18 февраля 2021 г., из которого следует, что уголовное преследование в отношении Зыкова С.Н. по статье 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации прекращено, материалы дела по заявлению Зыковой М.Е. о привлечении к уголовной ответственности Зыкова С.Н. (за причинение множественных телесных повреждений 14 сентября 2020 г., в том числе перелома указательного пальца левой руки, малолетнему Зыкову Н.С.) направлено начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Результаты расследования судам не были представлены.

Согласно постановлению и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Усть-Абаканского района Республики Хакасия – мирового судьи судебного участка № 1 Усть-Абаканского района Республики Хакасия от 24 сентября 2021 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении Зыкова С.Н. по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено на основании пункта 3 части 1.1 статьи 29.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с наличием в действиях (бездействии) признаков преступления. Материалы КУСП № 539 от 1 февраля 2020 г. переданы в орган дознания ОМВД России по Усть-Абаканскому району Республики Хакасия в связи с наличием в действиях Зыкова С.Н. признаков преступления, предусмотренного статьей 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Одним из юридически значимых обстоятельств при разрешении споров о понуждении к выплате компенсации за незначительность доли в имуществе является обязанность стороны, которая заявляет требование о выплате

денежной компенсации, представить доказательства наличия денежных средств, необходимых для выплаты такой компенсации.

В судебном заседании суда первой инстанции стороной истца было дано пояснение о возможности выплатить компенсацию за долю в праве собственности, принадлежащую ответчику, по рыночной стоимости в размере 562 500 руб., представлено заключение ООО «Бизнес Центр Оценки» от 5 февраля 2021 г., что отражено в протоколе судебного заседания. Однако суд первой инстанции не предложил истцу представить соответствующие доказательства своей платежеспособности относительно выплаты компенсации ответчику за его долю в порядке, установленном процессуальным законом (путем внесения денежных средств на соответствующий депозит Управления Судебного департамента).

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 30 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 15 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи