



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД22-2-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамов С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Копалиной П.Л.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного **Архипова В.В.** на приговор Павловского городского суда Нижегородской области от 18 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 17 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 г.

По приговору Павловского городского суда Нижегородской области от 18 марта 2020 г.

Архипов Владимир Викторович, [REDACTED]

судимый: 5 декабря 2016 г. Октябрьским районным судом г. Владимира по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 20 сентября 2017 г. Павловским городским судом Нижегородской области по ч. 1 ст. 161, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 8 месяцам

лишения свободы; освободившийся 20 августа 2018 г. по постановлению Краснобаковского районного суда Нижегородской области от 7 августа 2018 г. условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 29 дней; постановлением Павловского городского суда Нижегородской области от 21 мая 2019 г. условно-досрочное освобождение отменено, направлен в места лишения свободы сроком на 1 год 8 месяцев 29 дней,

осужден к лишению свободы: по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам 6 месяцам, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний – к 4 годам 6 месяцам; на основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, неотбытой части наказания по приговору от 20 сентября 2017 г., в виде 6 месяцев лишения свободы, окончательно на 5 лет в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 17 июня 2020 года приговор в отношении Архипова В.В. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 года указанные выше приговор и апелляционное определение в отношении Архипова В.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об изменении судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Архипов признан виновным и осуждён за грабёж, совершенный с применением насилия, не опасного для здоровья, и с угрозой применения такого насилия, а также за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений.

В кассационной жалобе осужденный Архипов В.В. выражает несогласие с приговором и с последующими судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными и несправедливыми.

Утверждает, что его действия, связанные с уничтожением имущества потерпевшей С [REDACTED] необоснованно квалифицированы как совершенные из хулиганских побуждений, поскольку умысел его был направлен на открытое хищение имущества потерпевшей, два телевизора он разбил в ходе ссоры, после чего потерпевшая передала ему деньги, при этом доказательств наличия хулиганского мотива в его действиях по делу не собрано и в приговоре не приведено. Просит об изменении судебных решений, переквалификации его действий и смягчении наказания.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нахожу, что по данному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Однако указанные требования закона судом не выполнены должным образом.

Как следует из приговора, 22 февраля 2019 года в период времени с 9 до 11 часов Архипов с целью открытого хищения имущества С [REDACTED] разбил камнем окно в ее квартире, а когда С [REDACTED] открыла дверь квартиры, пройдя внутрь, в ходе грабежа применил к потерпевшей С [REDACTED] насилие, не опасное для здоровья, а также, требуя передачи ему денежных средств в размере 1300 рублей, угрожая потерпевшей уничтожением имущества, сбросил на пол 2 телевизора, от чего те пришли в негодность, разбил настенный светильник с двумя лампами. В результате

примененного насилия и уничтожения имущества С [REDACTED] передала Архипову деньги в размере 1 000 рублей.

Вместе с тем, описывая фактические обстоятельства совершения Архиповым преступлений, суд в приговоре указал, что Архипов разбил окно в квартире потерпевшей и уничтожил имущество С [REDACTED] из хулиганских побуждений.

Действия Архипова квалифицированы судом по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, с применением насилия, не опасного для здоровья, и с угрозой применения такого насилия, и по ч. 2 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, из хулиганских побуждений.

Квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений» суд мотивировал тем, что действия, связанные с тем, что Архипов разбил окно и уничтожил имущество в квартире потерпевшей, были совершены им беспричинно, без какого-либо повода.

Между тем, как следует из установленных судом обстоятельств совершения преступлений и приведенных в приговоре доказательств, умысел Архипова был направлен конкретно на открытое хищение денежных средств потерпевшей, именно в ходе грабежа Архипов уничтожил указанное в приговоре имущество потерпевшей и действия осужденного были обусловлены корыстным мотивом, что исключает квалификацию этих же действий как совершенных из хулиганских побуждений.

Указанные выше обстоятельства при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций надлежащей оценки не получили.

При таких обстоятельствах, действия Архипова подлежат переквалификации с ч. 2 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях квалифицирующего признака «из хулиганских побуждений», а судебные решения изменению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Архипова В.В. удовлетворить.

Приговор Павловского городского суда Нижегородской области от 18 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 17 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 г. в отношении Архипова В.В. изменить,

переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний назначить 3 года 7 месяцев лишения свободы; на основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, неотбытой части наказания по приговору от 20 сентября 2017 г., окончательно назначить 4 года лишения свободы,

в остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи

