



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КАД22-2-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 апреля 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Горчаковой Е.В., Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Новосибирской области на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2021 года по административному делу № 3а-4/2021 по административному исковому заявлению Филиппова Александра Сергеевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Новосибирского областного суда от 2 февраля 2021 года заявленные административные требования удовлетворены частично, Филиппову А.С. присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный

срок в размере 100 000 руб., а также взысканы судебные расходы в размере 15 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, заявление Филиппова А.С. о возмещении судебных расходов при рассмотрении апелляционной жалобы удовлетворено в части, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу административного истца взысканы судебные расходы в размере 5 000 руб., в удовлетворении остальной части заявления о возмещении судебных расходов отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2021 года кассационная жалоба Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Новосибирской области на апелляционное определение в части взыскания судебных расходов оставлена без удовлетворения, обжалуемый в части судебный акт – без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации и Управление Федерального казначейства по Новосибирской области просят об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 года и кассационного определения судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2021 года в части удовлетворения заявления Филиппова А.С. о взыскании в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы Филиппова А.С., и принятии нового решения об отказе в удовлетворении данного заявления.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 3 февраля 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при рассмотрении настоящего административного дела судами были допущены такого характера нарушения норм процессуального права.

Как установлено судами, 29 апреля 2014 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, по подозрению в совершении которого 8 июля 2014 года в порядке статьи 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации задержан Филиппов А.С.

21 марта 2016 года Ленинским районным судом города Новосибирска в отношении Филиппова А.С. постановлен оправдательный приговор.

30 мая 2016 года апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда вынесенный приговор отменен с направлением дела на новое рассмотрение.

24 июля 2017 года приговором Ленинского районного суда города Новосибирска, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 15 ноября 2017 года, Филиппов А.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением Президиума Новосибирского областного суда от 24 апреля 2019 года указанный приговор и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

27 декабря 2019 года Ленинским районным судом города Новосибирска в отношении Филиппова А.С. вынесен оправдательный приговор, оставленный без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 24 декабря 2020 года.

Филиппов А.С. обратился в суд с административным иском заявлением, указывая, что период уголовного преследования является значительным, не зависящим от его поведения и повлекшим нарушение права на судопроизводство в разумный срок, продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента его задержания по подозрению в совершении преступления до подачи данного административного иска составила 6 лет 2 месяца 12 дней, просил о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 6 000 000 руб., а также взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

При разрешении настоящего дела суд первой инстанции, проанализировав положения законодательства, регулирующие спорные правоотношения, оценив представленные сторонами доказательства, пришел к выводу о том, что действия судов при рассмотрении уголовного дела не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства

была чрезмерной и не отвечающей требованию разумности, в связи с чем определил размер компенсации в размере 100 000 руб., а также взыскал с ответчика судебные расходы в размере 15 300 руб.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая настоящее дело по апелляционной жалобе Филиппова А.С., признал ее доводы несостоятельными, не нашел оснований для отмены или изменения судебного решения, указав на правомерность выводов суда первой инстанции как о размере компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, так и по вопросу о взыскании в пользу административного истца судебных расходов.

При этом суд апелляционной инстанции, разрешая заявление Филиппова А.С. о возмещении судебных расходов за составление апелляционной жалобы в размере 10 000 руб. и ссылаясь на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о наличии права у административного истца на возмещение судебных издержек, понесенных им в связи с рассмотрением апелляционной жалобы, поскольку итоговый судебный акт по делу принят в его пользу. Признав заявленную сумму в 10 000 руб. чрезмерно завышенной, суд апелляционной инстанции взыскал в пользу Филиппова А.С. 5 000 руб. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Рассматривая кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Новосибирской области на апелляционное определение в части взыскания судебных расходов, суд кассационной инстанции с выводом суда апелляционной инстанции о распределении судебных расходов согласился, оставив без внимания тот факт, что в рассматриваемом случае итоговым документом является обжалуемое апелляционное определение об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации такие выводы судов апелляционной и кассационной инстанций считает основанными на неправильном применении норм процессуального права по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 данного кодекса.

Приведенные правила, в соответствии с частью 2 данной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела и в апелляционной инстанции.

По смыслу приведенных норм на любой стадии рассмотрения административного дела (первая, апелляционная, кассационная, надзорная

инстанции) обязательным условием взыскания судебных расходов является принятие судебного акта в пользу соответствующей стороны (решение, апелляционное определение, кассационное определение, постановление соответственно).

Таким образом, судебные расходы, понесенные стороной, обжалующей решение суда в апелляционном порядке, подлежат возмещению при условии удовлетворения апелляционной жалобы. При отказе в удовлетворении такой жалобы судебные расходы возмещению не подлежат.

Такое толкование части 2 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации согласуется с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 30 постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», о том, что лицо, подавшее апелляционную жалобу, имеет право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в его пользу; в свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы (абзацы первый и второй).

При таких обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы административного истца, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета с одновременным оставлением апелляционной жалобы Филиппова А.С. без удовлетворения являются необоснованными.

С учетом того, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены ошибки в применении норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в данной части с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления Филиппова А.С. о взыскании в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением его апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2021 года в

части удовлетворения заявления Филиппова Александра Сергеевича о взыскании в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы, отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Филиппова А.С. отказать.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи