



24RS0016-01-2016-002735-49

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ22-1-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» к Петрову Вячеславу Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Чирикаловой Юлии Геннадьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 23 декабря 2020 г. (с учетом определения того же суда об исправлении описки от 22 января 2021 г.) и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Петрова В.В. – Харитонову О.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» обратилось в суд с указанным иском к Петрову В.В., в обоснование указав, что по договору цессии к нему перешло требование по кредитному договору, заключенному между АИКБ «Енисейский объединенный банк» (ЗАО) (далее – Енисейский объединенный банк) и Петровым В.В.

ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» просило взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в размере 428 710,53 руб., обратить взыскание на заложенную квартиру, определить способ ее реализации и начальную продажную стоимость, а также взыскать возмещение расходов по оплате государственной пошлины в размере 13 487,53 руб.

Заочным решением Железногорского городского суда Красноярского края от 30 января 2017 г. иск удовлетворен. С Петрова В.В. взыскана задолженность по кредитному договору в размере 428 710,53 руб., возмещение расходов по оплате государственной пошлины в размере 13 487, 53 руб. Обращено взыскание на квартиру, расположенную по адресу:

_____, путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной стоимости в размере 1 270 080 руб.

Определением Железногорского городского суда Красноярского края от 5 сентября 2019 г. Петрову В.В. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на названное выше заочное решение.

21 октября 2019 г. судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, привлекла к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, АКБ «Национальный Резервный Банк» (АО) и Енисейский объединенный банк.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 декабря 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение. С Петрова В.В. в пользу ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» взыскана кредитная задолженность в размере 428 710,53 руб., обращено взыскание на заложенное имущество путем продажи с публичных торгов по начальной продажной цене равной 1 270 080 руб. Суд определил к выплате истцу за счет стоимости заложенного имущества кредитную задолженность в размере 428 710,53 руб.

и расходы на оплату государственной пошлины – 13 487,53 руб., признал данное решение исполненным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 декабря 2019 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Протокольным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 12 августа 2020 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечена Чирикалова Ю.Г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 23 декабря 2020 г. (с учетом определения того же суда об исправлении описки от 22 января 2021 г.) решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение. С Петрова В.В. в пользу ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» взыскана кредитная задолженность в размере 428 710,53 руб., при этом постановлено считать в указанной части решение исполненным. В удовлетворении иска в части обращения взыскания на заложенное имущество отказано. Произведен поворот исполнения заочного решения Железнодорожного городского суда Красноярского края от 30 января 2017 г.: признано отсутствующим право собственности Чирикаловой Ю.Г. на квартиру, расположенную по адресу:

■ ■ ■, с Петрова В.В. в пользу Чирикаловой Ю.Г. взыскано 1 090 568 руб. Также указано, что данное судебное постановление является основанием для аннулирования Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю в Едином государственном реестре недвижимости записи регистрации о праве собственности Чирикаловой Ю.Г. на названную квартиру, восстановлении записи о праве собственности на нее за Петровым В.В.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 23 декабря 2020 г. (с учетом определения того же суда об исправлении описки от 22 января 2021 г.) оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 23 декабря 2020 г. (с учетом определения того же суда об исправлении описки от 22 января 2021 г.) и определения

судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 24 ноября 2021 г. Чирикаловой Ю.Г. восстановлен процессуальный срок подачи кассационной жалобы, а определением от 17 марта 2022 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом апелляционной инстанции, 4 июня 2007 г. между Енисейским объединенным банком (кредитор) и Петровым В.В. (заемщик) заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор предоставляет заемщику 600 000 руб. на срок 180 месяцев с уплатой процентов в размере 12,5% годовых для целевого использования: приобретения квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED].

9 июля 2007 г. названная квартира приобретена ответчиком.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору Петров В.В. в залог кредитору предоставил приобретенный объект недвижимого имущества.

Права Енисейского объединенного банка как кредитора и залогодержателя удостоверены закладной, в соответствии с которой стоимость предмета залога составляет 1 001 000 руб.

Залог зарегистрирован в установленном порядке Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Красноярскому краю.

24 декабря 2007 г. по договору купли-продажи закладных Енисейский объединенный банк передал права по названной закладной АКБ «Национальный Резервный Банк» (ОАО).

27 декабря 2012 г. ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» приобрел в установленном законом порядке право взыскания с Петрова В.В. кредитной задолженности по договору.

Петров В.В. исполнял свои обязательства по кредитному договору ненадлежащим образом, в связи с чем 10 июня 2013 г. ему предъявлено требование о полном досрочном исполнении денежных обязательств. Требование оставлено Петровым В.В. без исполнения.

На момент подачи иска в суд (ноябрь 2016 г.) у заемщика имелась задолженность в размере 428 710,53 руб.: основной долг – 171 179,26 руб., проценты за пользование кредитом – 96 564,53 руб., пени – 160 966,74 руб. за просрочку возврата основного долга и уплаты ежемесячных процентов.

29 июня 2017 г. на основании заочного решения Железногорского городского суда Красноярского края от 30 января 2017 г. в отношении ответчика возбуждены исполнительные производства, в рамках которых в период с июля 2017 года по февраль 2019 года производилось ежемесячное удержание из заработной платы Петрова В.В. денежных средств, всего на общую сумму в размере 372 964,48 руб.

Остаток взысканной заочным решением кредитной задолженности в размере 69 503,58 руб. погашен за счет денежных средств, вырученных от реализации объекта залога.

29 ноября 2017 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Железногорску составлен акт описи и ареста залоговой квартиры, указано о передаче должнику арестованного имущества на ответственное хранение.

30 ноября 2018 г. актом судебного пристава-исполнителя заложенное имущество передано для реализации с публичных торгов в ООО «Антей».

Проведенные 20 декабря 2018 г. публичные торги признаны организатором не состоявшимися ввиду отсутствия заявок.

24 декабря 2018 г. постановлением судебного пристава-исполнителя цена квартиры для дальнейшей реализации с публичных торгов снижена на 15% от первоначальной – до 1 079 568 руб.

Проведенные 15 февраля 2019 г. повторные торги признаны состоявшимися, определен победитель, а именно Чирикалова Ю.Г., предложившая цену в размере 1 090 568 руб.

26 февраля 2019 г. ООО «Антей» с Чирикаловой Ю.Г. заключен договор купли-продажи названного имущества, стоимость которого

покупателем оплачена полностью. За покупателем зарегистрировано право собственности на указанный объект недвижимости.

После реализации квартиры денежные средства в размере 1 090 568,00 руб. распределены судебным приставом следующим образом: ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» – 69 503,58 руб., ООО «Траст» – 122 332,16 руб., исполнительские сборы – 1 000 руб. и 30 953,86 руб., Петрову В.В. – 866 778,40 руб.

14 марта 2019 г. постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Железнодорожному окончено исполнительное производство, в связи с тем, что требования исполнительных документов о взыскании кредитной задолженности, судебных расходов и об обращении взыскания на объект ипотеки полностью исполнены.

Удовлетворяя требование о взыскании с Петрова В.В. задолженности по кредитному договору, судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда исходила из того, что представленными доказательствами подтверждаются факты заключения кредитного договора между Енисейским объединенным банком и Петровым В.В., исполнения кредитором своих обязательств по названному договору и ненадлежащего исполнения таковых заемщиком, а также факт перехода к ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» в установленном порядке права взыскания кредитной задолженности.

Установив, что на дату вынесения решения по существу спора подлежащие взысканию суммы фактически ответчиком выплачены, судебная коллегия постановила считать решение о взыскании задолженности с Петрова В.В. исполненным, а также отказала в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество.

При этом судебная коллегия отметила, что стоимость залоговой квартиры согласно заключению судебной оценочной экспертизы составляет 2 028 000 руб.

Также Красноярским краевым судом произведен поворот исполнения заочного решения Железнодорожного городского суда Красноярского края от 30 января 2017 г., в рамках которого право собственности Чирикаловой Ю.Г. на заложенное имущество признано отсутствующим, а уплаченные покупателем на публичных торгах денежные средства за квартиру взысканы с лица, в интересах которого они были распределены судебным приставом-исполнителем, – Петрова В.В.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

В силу части 1 статьи 444 указанного кодекса суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

В случае, если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения решения суда, ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения решения суда. Это заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения решения суда (часть 2).

Заявитель кассационной жалобы отмечает, что по смыслу приведенных норм права, поворот исполнения представляет собой систему юридических действий, совершаемых с целью возвращения сторон спора в прежнее положение, существовавшее до вынесения судебного акта и его исполнения.

Между тем, суд апелляционной инстанции, осуществляя поворот исполнения заочного решения суда, не принял во внимание, что она не была привлечена к участию в деле в суде первой инстанции и вынесенным в 2017 году заочным решением не разрешался вопрос о ее правах или обязанностях, в связи с чем признание ее права собственности на спорную квартиру отсутствующим и взыскание в ее пользу с Петрова В.В. денежных средств не может быть признано возвращением сторон спора в прежнее положение и по смыслу приведенных норм процессуального права не является поворотом исполнения заочного решения суда.

Лишение Чирикаловой Ю.Г. права собственности на приобретенную на проводимых во исполнение заочного решения торгов квартиру при том, что она не являлась истцом по делу и решением суда указанное право за ней не признавалось, равно как и возложение обязанности по возвращению

уплаченных ею по договору купли-продажи денежных средств на Петрова В.В., не являвшегося стороной сделки, при том, что она не была привлечена в качестве ответчика по делу при вынесении заочного решения и с нее в пользу Петрова В.В. указанная сумма не взыскивалась, не могут быть признаны поворотом исполнения решения суда.

Кроме того, законом предусмотрен иной, отличный от поворота исполнения решения суда, способ приведения сторон в первоначальное положение, которым воспользовался Петров В.В., обратившийся в Железнодорожный городской суд Красноярского края к ней и к организатору торгов ООО «Антей» с иском об оспаривании торгов и о признании заключенного по итогам их проведения договора купли-продажи недействительным.

Разрешая же вопрос о повороте исполнения заочного решения, суд апелляционной инстанции, признавший право собственности Чирикаловой Ю.Г. отсутствующим и постановивший аннулировать запись в Едином государственном реестре недвижимости, фактически применил последствия недействительности оспариваемой в ином процессе сделки и при этом не учел, что по смыслу пункта 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», и в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 24 апреля 2019 г., признание зарегистрированного права отсутствующим является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право не может быть защищено иными способами, предусмотренными действующим законодательством.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены вынесенных судебных постановлений.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 23 декабря 2020 г. (с учетом определения того же суда об исправлении описки от 22 января 2021 г.) и

определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 23 декабря 2020 г. (с учетом определения того же суда об исправлении описки от 22 января 2021 г.) и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

