ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД22-4-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 апреля 2022 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327^1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Бунтова Виталия Маратовича на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2021 года по делу № 2-2173/2020 по исковому заявлению Бунтова В.М. к ФСИН России о компенсации морального вреда,

установил:

вступившим в законную силу приговором суда Бунтов В.М. осуждён к 13 годам 11 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. С 2 августа 2017 года отбывал наказание в ИК[ ] ФКУ ОИК[ ] ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю (далее – ИК[ ] ФКУ ОИК[ ]), с 4 октября 2019 года – в ФКУ «Тюрьма ГУФСИН России по Челябинской области».

Постановлением начальника ИК-[ ] ФКУ ОИК-[ ] от 29 августа 2018 года Бунтов В.М. переведён в единое помещение камерного типа (далее – ЕПКТ) сроком на девять месяцев. Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 17 апреля 2019 года данное постановление признано незаконным.

Бунтов В.М. обратился в суд с исковым заявлением к ФСИН России о компенсации морального вреда в размере 2000 руб. за каждый день содержания в ЕПКТ, о возложении обязанности незамедлительно перечислить присуждённую компенсацию.

Решением Замоскворецкого районного суда города Москвы от 26 мая 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2021 года, иск удовлетворён частично. С ФСИН России в пользу Бунтова В.М. взыскана компенсация морального вреда в размере 5000 руб.

Считая названные судебные акты незаконными, Бунтов В.М. подал кассационную жалобу во Второй кассационный суд общей юрисдикции с просьбой об их отмене.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2021 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2021 года, кассационная жалоба Бунтова В.М. возвращена без рассмотрения по существу ввиду пропуска процессуального срока её подачи и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

В связи с поступлением в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобы Бунтова В.М. об отмене названных судебных актов, по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 28 марта 2022 года передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, считаю обжалуемые определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2021 года незаконными и подлежащими отмене.

Судьёй кассационного суда установлено, что состоявшиеся по данному делу судебные акты, принятые в порядке гражданского судопроизводства, вступили в законную силу в день вынесения апелляционного определения – 12 февраля 2021 года, следовательно, срок их обжалования в кассационном порядке истёк 12 мая 2021 года. Кассационная жалоба Бунтова В.М. отправлена почтовой связью 26 мая 2021 года, поступила в суд первой инстанции 16 июня 2021 года, то есть за пределами установленного законом процессуального срока.

Возвращая кассационную жалобу без рассмотрения по существу, судья кассационного суда, с которым согласилась судебная коллегия этого же кассационного суда, исходил из того, что жалоба подана с пропуском срока,

однако ходатайство о его восстановлении от Бунтова В.М. во Второй кассационный суд общей юрисдикции не поступало и в кассационной жалобе не содержится.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Одним из требований к содержанию кассационной жалобы, установленных федеральным законодателем, является необходимость указать, в чём, по мнению лица, подавшего жалобу, состоят основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов (пункт 6 части 1 статьи 320 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункт 6 части 2 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Следовательно, без копии обжалуемых судебных актов приведённое положение процессуального закона невыполнимо.

Обращаясь с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции, Бунтов В.М. указывал на то, что суд первой инстанции активно препятствует кассационному обжалованию, не предоставляя истцу надлежаще заверенные судебные акты по настоящему делу, приложение которых к кассационной жалобе является обязательным. После неоднократных жалоб копии судебных актов получены им только 20 мая 2021 года, что подтверждается справкой должностного лица исправительного учреждения, приложенной к жалобе, поданной в порядке статьи 379^2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть фактически заявитель ставил вопрос о восстановлении срока кассационного обжалования, пропущенного, по его мнению, по уважительным причинам.

Из материалов дела следует, что Замоскворецким районным судом города Москвы копии решения суда и апелляционного определения направлены в ФКУ «Тюрьма ГУ ФСИН России по [redacted] области» для вручения Бунтову В.М. только 19 марта 2021 года, в котором на эту дату он уже не содержался.

25 января 2021 года Бунтов В.М. этапирован в ФКУ ИК[redacted] ГУ ФСИН России по Пермскому краю, где на момент рассмотрения дела в апелляционном порядке, как следует из заявки судьи Московского городского суда об организации проведения судебного заседания с использованием видеоконференц-связи, истец отбывал наказание в виде лишения свободы.

То обстоятельство, что истец участвовал в судебном заседании апелляционной инстанции 12 февраля 2021 года посредством видеоконференц-связи, для решения вопроса о пропуске срока кассационного

обжалования не имеет правового значения и не освобождает суд от направления ему копии судебного акта.

Приведённые фактические обстоятельства судьёй суда кассационной инстанции не были приняты во внимание, как и не учтено, что Бунтов В.М., находясь в местах лишения свободы, не имеет возможности самостоятельно, непосредственно получить необходимые ему копии судебных актов, что право на обжалование судебных актов может быть эффективно реализовано с того момента, когда заинтересованные лица действительно могут ознакомиться с судебными решениями.

Поскольку материалами дела подтверждается невозможность обжалования Бунтовым В.М. в кассационном порядке принятых в порядке гражданского судопроизводства судебных актов в течение трёх месяцев со дня их вступления в законную силу, на данное обстоятельство указано в кассационной жалобе, вывод судьи суда кассационной инстанции об отсутствии заявления о восстановлении срока подачи кассационной жалобы является ошибочным, следовательно, определение о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции об оставлении этого определения без изменения подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права и права истца на обжалование принятых по делу судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 95, 318, 327^{1}–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2021 года отменить.

Восстановить Бунтову В.М. срок подачи кассационной жалобы на решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 26 мая 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2021 года.

Дело направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для решения вопроса о принятии кассационной жалобы Бунтова В.М. к производству суда в порядке административного судопроизводства.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Б. Хаменков