



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №50-УД21-13-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2022г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Русакова В.В.
Боровикова В.П. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Поташова А.С. на приговор Омского областного суда от 28 апреля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 года, по которым

ЦЫБУЛЕНКО АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА,

ранее не

судима

осуждена по п."в"ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы; по

пп."в","з"ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Цыбуленко А.А. назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на один год.

Постановлено взыскать с Цыбуленко А.А. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000(один миллион рублей) и в счёт возмещения материального ущерба в размере 60 500(шестьдесят тысяч пятьсот) рублей в пользу Л [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 года приговор Омского областного суда оставлен без изменения.

Цыбуленко А.А. признана виновной и осуждена за разбойное нападение на У [REDACTED] совершённое 20 мая 2020 года в г. [REDACTED] в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью; за убийство У [REDACTED] [REDACTED] года рождения, заведомо находящейся в беспомощном состоянии, сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Лежепёкова В.А, полагавшего судебные решения в отношении Цыбуленко А.А. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Поташов А.С. в интересах осуждённой Цыбуленко просит либо об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное разбирательство, либо об изменении приговора и апелляционного определения и переквалификации действий Цыбуленко на ч.4ст.111, ч.1ст.158УК РФ со снижением наказания, ссылаясь на то, что органами предварительного расследования не было предоставлено суду ни одного доказательства, свидетельствующего об умысле Цыбуленко на совершение разбойного нападения на У [REDACTED] [REDACTED] с целью хищения имущества последней; показания Цыбуленко в ходе предварительного следствия, которые судом положены в основу приговора, также не свидетельствуют о том, что Цыбуленко намеревалась открыто похитить денежные средства с применением насилия; суд апелляционной инстанции проигнорировал факт попытки Цыбуленко покинуть квартиру потерпевшей и

добровольно отказаться от совершения преступлений; судами первой и второй инстанциями не дана оценка тому обстоятельству, что труп У ██████████ был обнаружен не у мебельной стенки, где хранились денежные средства, а в противоположном углу комнаты - у платяного шкафа; по мнению адвоката, суд не учёл всех обстоятельств, которые должны были повлиять на выводы суда, вследствие чего неверно применил уголовный закон; кроме того, назначенное Цыбуленко наказание в виде лишения свободы на столь длительный срок, является слишком суровым, необоснованным и не сможет оказать положительного влияния на осуждённую, поскольку не отвечает принципам гуманности уголовного закона.

В возражениях государственный обвинитель Тебенькова Е.М. просит кассационную жалобу адвоката Поташова А.С. на приговор Омского областного суда от 28 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 года оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённой Цыбуленко, адвоката Поташова А.С., поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона.

По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11ч.2ст.389-17УПК РФ, в статье 389-25УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако, таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Выводы суда о виновности Цыбуленко в разбойном нападении и в убийстве подтверждены собранными в ходе предварительного следствия доказательствами, проверенными в ходе судебного разбирательства и правильно оценёнными судом в их совокупности.

Судами первой и апелляционной инстанций тщательно проверялись доводы адвоката Поташова А.С. о совершении убийства со стороны Цыбуленко в отношении потерпевшей У [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, однако эти доводы оказались несостоятельными и правильно были отвергнуты по мотивам, изложенным в судебных решениях.

По смыслу закона(п."в"ч.2ст.105УК РФ) беспомощное состояние, в котором заведомо для виновного находилось лицо, в отношении которого совершается преступление(убийство), может определяться его возрастом, физическим состоянием здоровья и другими обстоятельствами, не дающими жертве возможности оказать какого-либо сопротивления преступнику или уклониться от посягательства. Цыбуленко достоверно знала о преклонном возрасте потерпевшей У [REDACTED] её неспособностью в силу физического состояния защитить себя и осознавала эти обстоятельства.

Изложенные в кассационной жалобе адвоката Поташова А.С. доводы в защиту осуждённой Цыбуленко, в том числе о ненадлежащей оценке доказательств, недопустимости доказательств, а также об отсутствии по настоящему делу объективных доказательств, тщательно исследованы судами первой и апелляционной инстанций, получив надлежащую оценку в судебных решениях с указанием мотивов их несостоятельности.

Кроме того, согласно ст.123Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Органы предварительного

следствия представили суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждали виновность обвиняемой Цыбуленко. Эти, а также дополнительные доказательства исследованы в судебном заседании, оценены судом и суд пришёл к выводам, изложенным в приговоре.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или необъективном судебном разбирательстве дела, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Наказание назначено Цыбуленко в соответствии с требованиями ст.60,69 УК РФ, с учётом степени общественной опасности совершённых преступлений, соразмерно содеянному ею, с учётом целей наказания, установленных ч.2ст.43 УК РФ, данных о её личности и всех конкретных обстоятельств дела.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены адвокатом Поташовым А.С. в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 28 апреля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 года, в отношении **Цыбуленко Анастасии Александровны** оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: