



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД22-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу председателя Контрольно-счетной комиссии городского округа Шуя Иванова Владимира Борисовича на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора муниципального учреждения культуры «Шуйский историко-художественный и мемориальный музей им. М.В. Фрунзе» городского округа Шуя (далее – МУК «ШИХММ им. М.В. Фрунзе», учреждение) Возилова Владимира Владимировича,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Шуйского судебного района в Ивановской области от 22 октября 2020 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме) производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МУК «ШИХММ им. М.В. Фрунзе» Возилова В.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 31 декабря 2020 г. постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г. решение судьи городского суда отменено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, председатель Контрольно-счетной комиссии городского округа Шуя Иванов В.Б., направивший дело на рассмотрение судье, ставит вопрос об отмене постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г., вынесенного по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы о его незаконности.

Лицо, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, Возилов В.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 названного кодекса, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

7 августа 2020 г. заместителем председателя Контрольно-счетной комиссии городского округа Шуя в отношении директора МУК «ШИХММ им. М.В. Фрунзе» Возилова В.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, по факту воспрепятствования по месту нахождения учреждения: Ивановская область, г. Шуя, ул. Малахия Белова, д. 11/13 законной деятельности должностного лица Контрольно-счетной комиссии городского округа Шуя, которая является органом муниципального финансового контроля, по проведению проверок, выразившегося в непредставлении по запросам от 6 июля 2020 г. № 106, от 14 июля 2020 г. № 107 и от 23 июля 2020 г. № 115 необходимых для проведения проверки документов, материалов, информации и отказе в доступе к ним, повлекшего невозможность проведения проверки.

По результатам судебного разбирательства мировой судья прекратил производство делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в деянии директора МУК «ШИХММ им. М.В. Фрунзе» Возилова В.В. состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, мировой судья указал, что проверка в отношении учреждения проведена Контрольно-счетной комиссией городского округа Шуя в нарушение ограничения, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 438 «Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» до 28 июля 2020 г.

Рассмотрев жалобу, поданную на постановление мирового судьи в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 названного кодекса составлять протокол об административном правонарушении, судья городского суда вынес решение об отмене постановления мирового судьи с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Указанное решение судья городского суда вынес, установив, что мировой судья не исследовал должным образом обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания, допустил существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, и поскольку на момент разрешения означенной жалобы истек срок давности привлечения к административной ответственности, прекратил производство по делу по этому основанию.

По результатам рассмотрения жалобы Возилова В.В., поданной на решение судьи городского суда в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья кассационного суда признал означенное решение незаконным, сделав вывод о том, что судья городского суда отменил постановление мирового судьи в нарушение требований статей 4.5, 24.5 названного кодекса, ухудшив положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено по иному основанию – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных

статьей 4.5 названного кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности.

Принимая указанное выше решение, судья кассационного суда счел, что, отменив за пределами срока давности привлечения к административной ответственности постановление мирового судьи, которым производство по делу было прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, судья городского суда нарушил требования статей 4.5, 24.5 названного кодекса и ухудшил положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении ранее прекращено по иному основанию.

Вместе с тем это суждение не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактических обстоятельствах дела, постановление судьи кассационного суда не содержит убедительных мотивов в обоснование изложенных в нем выводов.

Исходя из положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам пересмотра постановления и (или) решений по делу об административном правонарушении производство по такому делу может быть прекращено по любому из оснований, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса. Нормы названного кодекса не содержат запрета на изменение основания прекращения производства по делу, если будет установлено, что на предыдущей стадии в указанной части принято неправильное решение.

При этом следует учитывать, что если истек срок давности привлечения к административной ответственности, вынесенное в порядке главы 30 названного кодекса решение не должно содержать выводов о виновности лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении. В рассматриваемом случае в решении судьи городского суда таких выводов не изложено.

Указанные обстоятельства оставлены судьей кассационного суда без внимания, выводы, приведенные в вынесенном им постановлении, являются неправильными, оснований для прекращения производства по делу по мотивам, отраженным в означенном постановлении, не имелось.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 указанной статьи в таком постановлении в числе прочего должны быть указаны: доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица. Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом в постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в

отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем судья кассационного суда не выполнил требования указанных выше норм, не выяснял по существу, правильно ли судьей городского суда отменено постановление мирового судьи и по иному основанию прекращено производство по делу, не проверил изложенные в жалобе доводы и обстоятельства настоящего дела, не дал им оценку.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Допущенное судьей кассационного суда нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им постановление не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МУК «ШИХММ им. М.В. Фрунзе» Возилова В.В., подлежит отмене, а дело – возвращению во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу председателя Контрольно-счетной комиссии городского округа Шуя Иванова В.Б. удовлетворить.

Постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МУК «ШИХММ им. М.В. Фрунзе» Возилова В.В., отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров