



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ22-14-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Буторова Сергея Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Первая Экспедиционная компания» о возмещении ущерба, взыскании стоимости услуги, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Буторова Сергея Владимировича на решение Басманного районного суда г. Москвы от 2 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Буторова С.В. – Кириллова Е.А. и Салмина А.Г., действующих по доверенности от 23 сентября 2021 г. № 21АА 1351741, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанскому району г. Москвы Курсаева А.В., действующего по доверенности от 5 апреля 2022 г. № 2595, полагавшего необходимым удовлетворить кассационную жалобу, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Первая Экспедиционная компания» Туваева Н.С.,

действующего по доверенности от 21 октября 2021 г. № 536/21, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Буторов С.В. обратился в суд к обществу с ограниченной ответственностью «Первая Экспедиционная компания» (далее – ООО «ПЭК», Общество) с иском, измененным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о возмещении причиненного утратой груза ущерба в размере 3 250 000 руб., взыскании стоимости услуги – 2 271,24 руб., компенсации морального вреда – 100 000 руб., штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», а также о признании пункта 7.4.2 договора транспортно-экспедиционного обслуживания от 13 июня 2017 г. № [REDACTED] [REDACTED] недействительным.

В обоснование иска Буторов С.В. указал, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору транспортно-экспедиционного обслуживания утрачен принадлежащий ему груз.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО САК «Энергогарант», Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике, Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанскому району г. Москвы (далее – ОМВД России по Рязанскому району г. Москвы) и Потапов И.П.

Решением Московского районного суда г. Чебоксары от 13 марта 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 3 июня 2020 г. решение Московского районного суда г. Чебоксары от 13 марта 2019 г. отменено, гражданское дело передано по подсудности в Басманный районный суд г. Москвы.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 2 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2021 г., в удовлетворении исковых требований Буторову С.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. решение Басманного районного суда г. Москвы от 2 декабря 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Буторова С.В. ставится вопрос об отмене решения Басманного районного суда г. Москвы от 2 декабря 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 22 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 июня 2017 г. между ООО «ПЭК» (экспедитор) и Буторовым С.В. (грузоотправитель) заключен договор на оказание услуг по транспортно-экспедиционному обслуживанию груза с объявленной стоимостью в размере 3 250 000 руб. по маршруту г. Чебоксары-г. Москва, что подтверждается экспедиторской распиской № [REDACTED].

Грузоотправитель Буторов С.В. предоставил для идентификации сведения о своем ИНН и указал себя в качестве грузополучателя. Для идентификации грузополучателя истцом представлены сведения о серии и номере своего паспорта гражданина Российской Федерации.

15 июня 2017 г. груз прибыл в г. Москву, о чем Буторову С.В. поступило уведомление.

16 июня 2017 г. груз выдан лицу, предъявившему паспорт гражданина Российской Федерации на имя Потапова И.П., а также доверенность от Буторова С.В. и копию его паспорта гражданина Российской Федерации.

19 июня 2017 г. истец направил в ООО «ПЭК» претензию о возмещении ущерба, причиненного утратой груза.

Определением суда от 26 декабря 2017 г. назначена судебная почерковедческая экспертиза, согласно выводам которой подпись от имени Буторова С.В. в доверенности, предъявленной при получении груза, выполнена не истцом, а другим лицом.

16 марта 2018 г. следователем СО ОМВД России по Рязанскому району г. Москвы по факту хищения имущества Буторова С.В. возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а постановлением от 16 июля 2018 г. предварительное следствие по уголовному делу приостановлено в связи с розыском неустановленного лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Из служебной записки заместителя начальника отдела экономической безопасности ООО «ПЭК» следует, что в ходе проверки по факту мошеннических действий с грузом № [REDACTED], установлено, что груз прибыл в г. Москву и выгружен на склад в полном объеме; 16 июня 2017 г. примерно в 15 часов 30 минут неизвестное лицо, предъявив паспорт гражданина Российской Федерации на имя Потапова И.П., а также доверенность от Буторова С.В. и копию паспорта гражданина Российской Федерации Буторова С.В., получило названный груз на выдаче № 4 склада МВ. При этом паспорт гражданина Российской Федерации на имя Потапова И.П. по базе МВД России недействительным или разыскиваемым не значился.

В соответствии с пунктом 2.2.1.3 заключенного между сторонами спора договора на оказание услуг транспортно-экспедиционного обслуживания, являющегося публичной офертой, клиент обязан предоставить экспедитору реквизиты грузоотправителя, грузополучателя и лица, осуществляющего оплату услуг экспедитора (плательщика), а также иные данные, позволяющие, по мнению клиента, в достаточной мере индивидуализировать грузополучателя и лицо, осуществляющее оплату услуг экспедитора, в том числе номера средств связи (телефон, факс), а также уведомить грузополучателя о сдаче экспедитору груза для доставки в его адрес.

Из пункта 3.5.3 указанного договора следует, что грузы выдаются при предъявлении документа удостоверяющего личность, надлежащим образом оформленной доверенности, в том числе, содержащей подпись и печать, а при необходимости и иных документов, подтверждающих полномочия грузополучателя. Клиент уведомлен и согласен, что экспедитор не производит юридическую экспертизу подлинности подписей и печатей, содержащихся в доверенностях представителей грузополучателя. Экспедитор не несет ответственности за выдачу груза по подложному документу, в случае если из документа явственно и без специальных средств и/или познаний не следует, что он поддельный.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что оснований для применения к экспедитору мер гражданско-правовой ответственности не имеется ввиду того, что отсутствует сам факт утраты ответчиком груза при его перевозке и у экспедитора не было оснований сомневаться в подлинности представленных при получении груза документов, поскольку они соответствовали правилам выдачи грузов ООО «ПЭК», а их подделка не являлась очевидной.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Второй кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с такими выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 801 этого же кодекса по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента – грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в

размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 названного кодекса (пункт 1 статьи 803 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Общие условия, определяющие основания и размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, установлены статьей 393 названного кодекса, которая в части определения убытков отсылает к правилам, предусмотренным статьей 15 этого же кодекса.

В силу указанных законоположений лицо, право которого нарушено, вправе требовать от нарушителя полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заключение такого соглашения не допускается и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет (пункт 2 статьи 400 Гражданского кодекса Российской Федерации) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства (абзац второй пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон о транспортно-экспедиционной деятельности) предусмотрено, что экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата или повреждение груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

При этом в части 2 статьи 11 Закона о транспортно-экспедиционной деятельности содержится явно выраженный запрет сторонам договариваться об устранении имущественной ответственности экспедитора или уменьшении ее размеров, установленных названным законом, соответствующее соглашение признается ничтожным.

Разъяснения аналогичного содержания даны в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции».

Таким образом, обязанность экспедитора возместить реальный ущерб установлена императивной нормой части 4 статьи 7 Закона о транспортно-экспедиционной деятельности, и в силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе по своему усмотрению ограничить размер ответственности экспедитора.

Экспедитор, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от ответственности лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Критерии, при которых то или иное обстоятельство может быть признано обстоятельством непреодолимой силы, установлены статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 3 названной статьи, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что груз получен не истцом, а неустановленным лицом, предъявившим паспорт гражданина Российской Федерации на имя Потапова И.П.

Заключая договор, Буторов С.В. как клиент-грузополучатель, рассчитывал получить услугу соответствующего качества, а именно, на вручение груза ему лично либо лицу по его указанию, однако ООО «ПЭК» своих обязательств по договору надлежащим образом не исполнило и утратило вверенный ему груз.

При этом Общество является коммерческой организацией, осуществляющей на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, а потому предъявление неустановленным лицом поддельных документов и выдача на их основании груза не может рассматриваться как обстоятельство непреодолимой силы, избежать которого экспедитор не мог.

Осуществляя предпринимательскую деятельность, Общество самостоятельно определяет какие меры по проверке документов и личности грузополучателя являются достаточными.

Обосновывая отказ в удовлетворении иска ссылкой на пункт 3.5.3. заключенного между сторонами спора договора на оказание услуг транспортно-экспедиционного обслуживания, суд первой инстанции исходил из того, что экспедитор не несет ответственности за выдачу груза по подложному документу, если из представленного для получения груза документа явственно и без специальных средств и/или познаний не следует, что он поддельный.

Применяя данный пункт при разрешении спора, суд не учел положения приведенных выше норм права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в результате чего неправомерно освободил экспедитора от ответственности по основаниям, не предусмотренным законом.

Кроме того, судом первой инстанции не разрешено требование Буторова С.В. о признании недействительным пункта 7.4.2 договора на оказание услуг транспортно-экспедиционного обслуживания.

Допущенные нарушения норм права повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм материального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене решения Басманного районного суда г. Москвы от 2 декабря 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Басманный районный суд г. Москвы.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Басманного районного суда г. Москвы от 2 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи