



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

49-АД22-2-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу потерпевшей Авзаловой Танзили Филюсовны на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Санагатуллиной Лидии Ананиевны,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка по Кушнаренковскому району Республики Башкортостан от 18 мая 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Кушнаренковского районного суда Республики Башкортостан от 5 июля 2021 г., Санагатуллина Л.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г. указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные акты.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевшая Авзалова Т.Ф. ставит вопрос об отмене постановления судьи

Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г., приводя доводы о его незаконности.

Лицо, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, Санагатуллина Л.А., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Санагатуллиной Л.А. постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что она 28 марта 2021 г. в 10 часов 55 минут, находясь возле д. [] по ул. [] в с. [] района Республики Башкортостан, нанесла Авзаловой Т.Ф. побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Постановлением судьи кассационного суда постановление мирового судьи о привлечении Санагатуллиной Л.А. к административной ответственности и решение судьи районного суда, которым это постановление оставлено без изменения, отменены, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные акты.

Постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события

административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из материалов дела следует, что основанием для проведения должностными лицами ОМВД России по Кушнаренковскому району МВД по Республике Башкортостан проверки послужило поступившее в дежурную часть указанного органа 28 марта 2021 г. в 10 часов 55 минут сообщение Авзаловой Т.Ф. о том, что на нее напала соседка и избила (сообщение зарегистрировано 28 марта 2021 г. № 984).

Данный факт зафиксирован в соответствующем рапорте (л.д. 4).

В объяснениях, данных 28 марта 2021 г. старшему участковому уполномоченному полиции ОМВД России по Кушнаренковскому району МВД по Республике Башкортостан, Авзалова Т.Ф. указала, что 28 марта 2021 г. около 11.00 часов Санагатуллина Л.А. напала на нее на первом этаже дома и нанесла побои (удар в область шеи с правой стороны, удары рукой по рукам), причинившие физическую боль (л.д. 4).

Будучи допрошенной 18 мая 2021 г. и 5 июля 2021 г. при рассмотрении дела и жалобы на постановление мирового судьи соответственно, Авзалова Т.Ф. дала показания, аналогичные объяснениям, утверждала, что 28 марта 2021 г., выходя из дома, столкнулась с Санагатуллиной Л.А., которая начала ругаться в ее адрес нецензурной бранью, толкнула, нанесла удар кулаком в область шеи справа, удары в область живота и по кистям рук (л.д. 31, 65).

Санагатуллина Л.А. в объяснениях, данных 28 марта 2021 г. указанному должностному лицу, и показаниях, данных 18 мая 2021 г. и 5 июля 2021 г. при рассмотрении дела и жалобы на постановление мирового судьи соответственно, нанесение Авзаловой Т.Ф. побоев отрицала (л.д. 5, 31, 65).

Согласно справкам государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан «Кушнаренковская центральная районная больница» от 28 и 31 марта 2021 г. Авзаловой Т.Ф. оказана скорая медицинская помощь, поставлен диагноз: ушиб мягких тканей шеи справа, расстройство вегетативной нервной системы (л.д. 7, 22).

Означенные сведения подтверждены фельдшером названного медицинского учреждения Ю [] в письменных объяснениях, полученных 31 марта 2021 г. участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Кушнаренковскому району МВД по Республике Башкортостан, и показаниях, данных 18 мая 2021 г. в ходе судебного разбирательства. Фельдшер Ю [] сообщила, что в рамках оказания Авзаловой Т.Ф. скорой медицинской помощи по вызову у нее обнаружены ушиб мягких тканей шеи справа (покраснения и пятна), расстройство вегетативной нервной системы, при этом Авзалова Т.Ф. сообщила, что на нее напала соседка и избивала (л.д. 6, 31).

В материалах дела также имеются копии иных медицинских документов, представленных Авзаловой Т.Ф. в подтверждение нахождения на 4 неделе беременности, в числе которых сведения о приеме хирурга 31 марта 2021 г. с указанием диагнозов: ушиб мягких тканей живота, ушиб шейной области справа (л.д. 21).

Старший участковый уполномоченный полиции ОМВД России по Кушнаренковскому району МВД по Республике Башкортостан Зарипов Ф.Ф. при рассмотрении дела мировым судьей 18 мая 2021 г. показал, что 28 марта 2021 г. выезжал по сообщению о происшествии, отбирал объяснения у Санагатуллиной Л.А. и Авзаловой Т.Ф., у последней были покраснения (л.д. 31).

Участковый уполномоченный полиции ОМВД России по Кушнаренковскому району МВД по Республике Башкортостан Сафин А.Р. при рассмотрении дела мировым судьей 18 мая 2021 г. показал, что по указанному факту на основании объяснений Авзаловой Т.Ф. и справки из больницы составил протокол об административном правонарушении (л.д. 31).

Событие вмененного Санагатуллиной Л.А. административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с указанием изложенных выше обстоятельств описано в протоколе об административном правонарушении (л.д. 3).

Исследовав и оценив перечисленные доказательства в совокупности, мировой судья пришел к выводу о виновности Санагатуллиной Л.А. в совершении вмененного административного правонарушения, установив, что в указанные выше время и месте она нанесла Авзаловой Т.Ф. побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Мировым судьей отмечено, что обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного

статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наступление последствий в виде физической боли и наличие таковых в рассматриваемом случае установлено.

При оценке совокупности доказательств мировой судья указал, что отсутствуют основания для сомнений в виновности Санагатуллиной Л.А. в совершении вмененного административного правонарушения, наличие у Авзаловой Т.Ф. телесных повреждений подтверждается медицинской справкой, письменные объяснения и показания указанного лица логичны и последовательны, в существенных деталях совпадают, согласуются с медицинским документом.

Судья районного суда с принятым мировым судьей решением согласился, указав мотивы, по которым в основу вывода о совершении Санагатуллиной Л.А. противоправного деяния положены соответствующие доказательства.

Вместе с тем судья кассационного суда счел, что нанесение Санагатуллиной Л.А. побоев или иных насильственных действий Авзаловой Т.Ф., причинивших физическую боль, никакими объективными данными не подтверждено, и со ссылкой на положения статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменил постановление мирового судьи и решение судьи районного суда с прекращением производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они вынесены.

Принимая такое решение, судья кассационного суда указал, что показания участковых уполномоченных и фельдшера, а также медицинские документы не могут свидетельствовать о нанесении Санагатуллиной Л.А. побоев, поскольку эти лица не являлись непосредственными очевидцами событий, о нанесении побоев указывается только Авзаловой Т.Ф., у которой с Санагатуллиной Л.А. имеется давний конфликт, а в медицинских документах не отражен механизм повреждений и срок их образования.

Однако вывод судьи кассационного суда о недоказанности обстоятельств, на основании которых мировым судьей и судьей районного суда вынесены постановление и решение, нельзя признать основанным на материалах дела. Мотивы, по которым сделан такой вывод, в обжалуемом постановлении фактически не приведены, равно как и мотивы в обоснование суждения относительно названных доказательств. При этом соответствующие доказательства ничем не опровергнуты, оставлены судьей кассационного суда без исследования и оценки.

Отсутствие очевидцев произошедшего события и то обстоятельство, что между Авзаловой Т.Ф. и Санагатуллиной Л.А. имеют место конфликтные отношения, не служит поводом к тому, чтобы ставить под сомнение сообщенные потерпевшей сведения, которые судьей кассационного суда должным образом не проверены. Доказательств, указывающих на оговор, в ходе производства по делу не добыто.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при

разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем требования указанных норм судьей кассационного суда не выполнены, меры к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств дела не приняты, вынесенное им постановление должным образом не мотивировано. Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

При таких данных с учетом неисследованности обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, нельзя согласиться с выводом судьи кассационного суда о том, что имелись основания для отмены актов нижестоящих судебных инстанций и прекращения производства по делу.

Судьей кассационного суда допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлиявшее на исход дела, что не позволяет признать вынесенное им постановление законным.

При этом в силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо.

Эта норма корреспондирует требованиям части 1 статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Вместе с тем право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела, если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

При таких обстоятельствах постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Санагатуллиной Л.А., подлежит отмене.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы потерпевшей Авзаловой Т.Ф. срок давности привлечения Санагатуллиной Л.А. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу потерпевшей Авзаловой Т.Ф. удовлетворить.

Постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Санагатуллиной Л.А., отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров