



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 222-УД22-16-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Колодешникова А.А., адвоката Луценко Т.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Колодешникова А.А. – адвоката Уткиной Е.А. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 1 июля 2021 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 25 октября 2021 г. в отношении

**Колодешникова Александра Александровича,** [REDACTED] [REDACTED]

несудимого,

осужденного по ч. 1 ст. 222 УК РФ к ограничению свободы на срок 2 года, по ч. 1 ст. 223 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года со штрафом в размере 100000 рублей, по п. «г» ч. 2 ст. 206 УК РФ к лишению свободы на срок 6 лет с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Колодешникову А.А. назначено в виде лишения свободы на срок 7 лет с дополнительными наказаниями в виде ограничения свободы на срок 1 год и штрафа в размере 100000 рублей, который надлежит исполнять самостоятельно, с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Отбывание первых 2 лет лишения свободы Колодешникову А.А.

назначено в тюрьме, отбывание оставшейся части срока указанного наказания – в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Колодешникова А.А., защитника – адвоката Луценко Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Колодешников А.А. осужден за незаконную переделку огнестрельного оружия, незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия, а также за захват и удержание лица – потерпевшей П [REDACTED], в качестве заложника, совершенные в целях понуждения государства и организации совершить какое-либо действие как условия освобождения заложника, совершенные с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления совершены осужденным 10 и 11 марта 2021 г. в дер. Лая и в гор. Северодвинске Архангельской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Уткина Е.А. просит приговор и апелляционное определение отменить ввиду существенного нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона и передать дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В обоснование жалобы защитник приводит следующие доводы:

судом первой инстанции необоснованно не учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств противоправное поведение третьих лиц (коллекторов), которое явилось поводом для совершения преступления, а также принесение осужденным извинений, принятых потерпевшей, что свидетельствует о заглаживании вреда. При этом судом апелляционной инстанции фактически не рассмотрены доводы апелляционной жалобы о допущенных окружным военным судом нарушениях в указанной части;

судами оставлен без должного внимания мотив совершенных осужденным преступлений, а именно желание оказать помощь родственникам и оградить их от противоправного поведения третьих лиц. Данное обстоятельство в совокупности с другими смягчающими наказание обстоятельствами существенно уменьшало степень общественной опасности содеянного Колодешниковым А.А. и позволяло назначить ему более мягкое наказание, чем предусмотрено за данные преступления. Однако этого сделано не было, чем нарушен принцип справедливости;

суд апелляционной инстанции пришел к ошибочному выводу об отсутствии оснований для освобождения осужденного от уголовной ответственности на основании примечания к статье 206 УК РФ, хотя для этого имелись все основания: действия сотрудников правоохранительных

органов проходили в рамках мероприятий по освобождению заложника и препятствием к применению названного примечания не являлись, в деле нет доказательств частичного или полного выполнения хотя бы одного из требований осужденного, а сами требования носили правомерный характер, они указывали на необходимость правоохранительных органов пресечь противоправное поведение третьих лиц (коллекторов).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований для отмены приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Выводы суда о виновности Колодешникова А.А. в преступлениях, в совершении которых он признан виновным, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре показаниями осужденного, потерпевших П [REDACTED], Б [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] (брата осужденного), Х [REDACTED] протоколом выемки огнестрельного оружия (обреза), протоколами осмотра предметов и обыска (выемки), копией договора микрозайма, копией расходного кассового ордера, копией уведомления, экспертными заключениями и другими фактическими данными.

Доказательства судом получены в установленном законом порядке, оценены с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Совокупность названных доказательств указывает на то, что Колодешников А.А. 10 марта 2021 г. незаконно переделал огнестрельное оружие, незаконно хранил и носил его, а 11 марта 2021 г. захватил и удерживал в качестве заложника потерпевшую П [REDACTED], в целях понуждения государства в лице сотрудников правоохранительных органов и руководства кредитной организации совершить определенные действия (принести извинения родственникам, удалить размещенные в сети «Интернет» сведения, выплатить компенсацию) как условия освобождения заложника, совершив эти действия с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Колодешниковым А.А. и квалифицировать его действия по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223 и п. «г» ч. 2 ст. 206 УК РФ.

Оснований для применения примечания к статье 206 УК РФ, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Как установлено в судебном заседании на основании исследованных доказательств, в том числе показаний потерпевшей П [ ] свидетелей К [ ] К [ ] [ ] (брата осужденного) К [ ] (племянника осужденного), удержание осужденным потерпевшей в качестве заложника длилось около двух с половиной часов (примерно с 10 часов 30 минут до 13 часов). Мероприятия по освобождению заложника сотрудниками правоохранительных органов начались незамедлительно после поступления сигнала об этом в 10 часов 41 минуту. При этом убедить Колодешникова А.А. сдаться не удавалось до тех пор, пока не поступило письменное сообщение о погашении его задолженности, не прибыли руководители кредитной организации для выполнения других его требований, а также ему не предоставили возможность по его требованию пообщаться по телефону со своим племянником К [ ] который сообщил об удалении порочащей его информации из сети «Интернет». И только после этого осужденный освободил заложника и передал заряженное оружие. Об этом же в судебном заседании показал и сам Колодешников А.А., который пояснил: «Было понятно, что что-то уже делается. Связались с племянником. Прибыли правоохранительные органы. К тому же переговорщик сказал мне, что я уже обратил на себя внимание».

Следовательно, требования осужденного об условиях освобождения заложника на момент прекращения им преступных действий были частично выполнены и он был осведомлен об этом.

Между тем в силу примечания к статье 206 УК РФ освобождение лица от уголовной ответственности возможно лишь в том случае, если оно по требованию властей добровольно освободило заложника, то есть без выполнения каких-либо условий.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для освобождения осужденного от уголовной ответственности за захват заложника.

То обстоятельство, что поводом для захвата осужденным заложника явились действия третьих лиц (не являвшихся сотрудниками кредитной организации, в которой Колодешниковым А.А. был взят кредит), связанные с попыткой взыскания с него долга через родственников, сами по себе не могут являться основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 206 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, – активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, наличия несовершеннолетнего ребёнка, добровольного возмещения морального вреда потерпевшей, явки с повинной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 223 УК РФ, а также его характеристик, семейного и материального

положения, состояния здоровья, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Учтен судом и мотив совершенных Колодешниковым А.А. преступлений, связанный с желанием оказать помощь родственникам и оградить их от воздействия третьих лиц. При этом данное обстоятельство не могло быть учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 61 УК РФ, поскольку в поведении признанных по данному делу потерпевших П [ ] и Б [ ] противоправность или аморальность, которые могли бы явиться поводом для преступления, отсутствовали. С учетом установленных конкретных обстоятельств дела суд первой инстанции обоснованно не признал данное обстоятельство в качестве смягчающего и на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Что касается ссылки в жалобе на совершение осужденным иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, то эти действия не были расценены судом как основание для признания их в качестве смягчающего наказание обстоятельства на основании пункта «к» части 1 статьи 61 УК РФ.

По смыслу п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ во взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 62 УК РФ применение льготных правил назначения наказания может иметь место в случае, если действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, в том числе принесение ему извинений, как основание для признания их смягчающим наказание обстоятельством должны быть соразмерны характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, а также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, в том числе особенности и число объектов преступного посягательства.

По делу установлено, что после прибытия в помещение офиса кредитной организации Колодешников А.А. заблокировал входную дверь, пристегнул потерпевшую П [ ] наручниками к стулу и, угрожая применением направленного в ее сторону оружия, выдвинул ряд требований в качестве условия ее освобождения. После прибытия сотрудников правоохранительных органов осужденный, насильно удерживая потерпевшую, демонстрируя возможность применения оружия и игнорируя требования о ее освобождении, заявил о том, что отрежет П [ ] палец принесенным с собой садовым секатором, если не начнут выполнять его требования. Данные действия, как пояснила потерпевшая в судебном заседании, были восприняты ею как реальная угроза жизни и здоровью, она опасалась за свою жизнь и смогла самостоятельно покинуть помещение лишь после того, как осужденный был уведен сотрудниками правоохранительных органов.

С учетом конкретных установленных в суде обстоятельств дела, а также исходя из того, что объектом преступления, предусмотренного статьей 206 УК РФ, является не только жизнь и здоровье, свобода человека, но и общественная безопасность, суд обоснованно не признал извинения осужденного перед потерпевшей достаточными для восстановления

нарушенных в результате преступления прав и законных интересов личности, общества и государства.

Вместе с тем эти обстоятельства в совокупности с иными данными о личности позволили суду назначить Колодешникову А.А. наказание за преступление, предусмотренное пунктом «г» части 2 статьи 206 УК РФ, в минимальном размере. В минимальном размере осужденному назначено наказание и за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 223 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), а за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федеральных законов 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), в пределах, близким к минимальному размеру.

Исходя из изложенного, назначенное осужденному наказание по своему виду и размеру является справедливым, а оснований для его смягчения, как и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данные преступления, в том числе по приведенным в жалобе доводам, не имеется.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Колодешникова А.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законов.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений в отношении осужденного не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 1 июля 2021 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 25 октября 2021 г. в отношении Колодешникова Александра Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осужденного – адвоката Уткиной Е.А. без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

О.А. Дербилов