



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 42-КАД22-1-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Строганова Михаила Ивановича на решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 8 апреля 2021 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2021 года по административному делу № 2а-2205/2020 по его административному исковому заявлению к ФКУ СИЗО [] УФСИН России по Республике Калмыкия (далее – СИЗО []) о признании незаконным отказа в удостоверении доверенности, возложении обязанности удостоверить доверенность, а также на определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 14 января 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2021 года о приостановлении производства по этому делу в апелляционной инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Строганов М.И. в период нахождения в СИЗО 29 июня, 10 июля и 6 августа 2020 года обращался к начальнику учреждения с заявлениями об удостоверении доверенности от 29 июня 2020 года для осуществления полномочий на представление его интересов женой Строгановой И.В. и сыном Строгановым И.М. во всех органах государственной власти, органах местного самоуправления, в том числе судебных, правоохранительных, административных, в организациях и учреждениях всех форм собственности с правом вести от его имени во всех организациях, а также во всех судебных учреждениях его дела со всеми правами, которые предоставлены законом истцу, ответчику, административному истцу, третьему лицу, заинтересованному лицу, потерпевшему, подсудимому, обвиняемому, в том числе с правом подачи и подписания исковых заявлений, административных исковых заявлений, жалоб, ходатайств, окончания дела мировым соглашением, признания или отказа от исковых требований, изменения предмета или основания иска, обжалования судебных актов во всех инстанциях, подписания всех видов жалоб, с согласия суда участвовать в деле в качестве защитника с полномочиями, предусмотренными статьёй 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

К обращениям от 10 июля и 6 августа 2020 года в качестве приложения указал письма от 8 июля 2020 года и 20 июля 2020 года судьи Верховного Суда Республики Калмыкия, в производстве которого находилось уголовное дело, содержащие разъяснения, что доверенность на представительство в органах государственной власти, местного самоуправления, судебных, административных, правоохранительных органах, в организациях и учреждениях не является доверенностью, выдаваемой для осуществления гражданско-правовой сделки, в связи с чем для её удостоверения не требуется разрешение лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело.

Данные заявления оставлены без удовлетворения, ответами начальника СИЗО от 30 июня 2020 года, 13 июля 2020 года и 18 августа 2020 года Строганову М.И. сообщено о невозможности удостоверения доверенности ввиду отсутствия соответствующего разрешения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело в отношении Строганова М.И.

При этом отказ обоснован положениями пункта 118 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утверждённых приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 года № 189 (далее – Правила), предусматривающими, что для осуществления гражданско-правовой сделки подозреваемый или обвиняемый с разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, выдаёт своему представителю доверенность, подлежащую удостоверению в соответствии с

подпунктом 3 пункта 2 статьи 185¹ Гражданского кодекса Российской Федерации начальником СИЗО либо лицом, его замещающим.

Считая неправомерным отказ в удостоверении доверенности на представление его интересов в различных инстанциях, включая суды, Строганов М.И. обратился в суд с административным иском о признании его незаконным и возложении обязанности удостоверить доверенность.

Решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30 сентября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 8 апреля 2021 года, административный иск оставлен без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2021 года вынесенные по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Строгановым М.И. ставится вопрос об отмене названных выше судебных актов, как принятых с нарушением норм материального права, и принятии нового решения об удовлетворении его требований. Кроме того, просит отменить принятые по делу судом апелляционной и кассационной инстанций судебные акты о приостановлении апелляционного производства.

В связи с необходимостью проверки доводов кассационной жалобы о незаконности судебных актов, принятых по существу заявленных требований, по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2022 года дело истребовано, определением от 14 апреля 2022 года кассационная жалоба в названной части с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что судами допущены такого рода нарушения норм материального права при принятии судебных актов об отказе в удовлетворении административного иска.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов Строганова М.И. действиями начальника СИЗО [], выразившимися в отказе в удостоверении доверенности на представление его интересов, в том числе в суде по уголовному делу, не

установлено, в связи с чем пришёл к выводу о необоснованности заявленных требований.

Свою позицию суд первой инстанции обосновал тем, что доверенность, которую просил удостоверить административный истец, содержит указание на представление его интересов не только в государственных органах и судах по гражданским и административным делам, но и по уголовным делам, что не соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, не предусматривающего возможность удостоверения полномочий лица, не являющегося адвокатом, а также право обжаловать судебные постановления по уголовным делам иными лицами, не перечисленными в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Калмыкия, оставляя судебное решение без изменений, сделала вывод о правильном применении административным ответчиком положений пункта 118 Правил, указав, что отсутствие разрешения лица, в производстве которого находится уголовное дело, на удостоверение доверенности независимо от причины этого, является безусловным основанием для отказа в её удостоверении начальником СИЗО []. При этом правовой оценки приведённому выше суждению суда первой инстанции не дала.

Проверяя законность судебного решения и апелляционного определения, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований не согласиться с изложенной в судебных актах позицией.

Между тем заключение судов всех трёх инстанций о законности отказа начальника СИЗО [] удостоверить доверенность, выраженного в письмах от 30 июня 2020 года, 13 июля 2020 года и 18 августа 2020 года, является неверным, основано на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Кроме того, суд первой инстанции, признавая требования Строганова М.И. не подлежащими удовлетворению, допустил существенное нарушение требований норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 178, части 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям, в мотивировочной части решения суда наряду с обстоятельствами административного дела, установленными судом, и доказательствами, на которых основаны выводы об этих обстоятельствах, должны быть указаны доводы, в соответствии с которыми суд отвергает те или иные доказательства.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» разъяснил, что суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица,

изменяя таким образом основания принятого решения, совершённого действия, имевшего место бездействия (пункт 61).

Вместе с тем суд первой инстанции признал оспариваемые ответы должностного лица законными со ссылкой на обстоятельства, которые не были положены в основу оспариваемых решений, оставив без правовой оценки обоснование отказа в удостоверении доверенности административным ответчиком, применившим положения Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Правил.

Поименованный федеральный закон, регулируя порядок и определяя условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых в соответствии с данным кодексом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (статья 1), закрепляет, что подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений пользуются правами и свободами и несут обязанности, установленные для граждан Российской Федерации, с ограничениями, предусмотренными этим федеральным законом и иными федеральными законами (статья 6).

Так, статья 17 этого закона гарантирует права подозреваемых и обвиняемых, в том числе право участвовать в гражданско-правовых сделках, а его статья 29 конкретизирует особенности реализации данного права: оно осуществляется подозреваемыми и обвиняемыми с разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, и в порядке, установленном Правилами, через своих представителей или непосредственно, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 118 Правил доверенность в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 185¹ Гражданского кодекса Российской Федерации может удостоверяться начальником следственного изолятора либо лицом, его замещающим; доверенность на осуществление гражданско-правовой сделки выдается подозреваемому или обвиняемому с разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело.

Приведённые федеральные нормы не препятствуют удостоверению доверенностей на представительство по иным вопросам, на совершение действий, не связанных с отчуждением имущества по гражданско-правовым сделкам.

Как следует из текста доверенности от 29 июня 2020 года, которую просил удостоверить Строганов М.И., она не предоставляет Строгановой И.В. и Строганову И.М. полномочий совершать от имени доверителя гражданско-правовые сделки, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Административный истец просил удостоверить доверенность на представительство в органах государственной власти, органах местного

самоуправления, в том числе судебных, правоохранительных, административных, в организациях и учреждениях всех форм собственности.

Следовательно, в данном случае разрешение лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, не требуется, у административного ответчика отсутствовали правовые основания для отказа в удостоверении доверенности, ссылка на положения пункта 118 Правил несостоятельна, так эта норма на возникшие между сторонами отношения не распространяется.

Задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункты 2 и 4 статьи 3 Кодекса).

Одним из принципов административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса).

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении Пленума от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», следует, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Однако приведённым требованиям обжалуемые судебные акты не соответствуют, являются незаконными.

Допущенные при разрешении административного дела нарушения норм материального и процессуального права повлияли на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца, ввиду чего Судебная коллегия считает необходимым обжалуемые судебные акты отменить и принять новое решение об удовлетворении административного иска Строганова М.И. в части признания незаконным отказа в удостоверении доверенности.

Что касается требования о возложении обязанности на начальника СИЗО [] удостоверить доверенность от 29 июня 2022 года, то оно удовлетворению не подлежит ввиду невозможности исполнения, поскольку в настоящее время административный истец в названном учреждении не находится, был осуждён приговором Верховного Суда Российской

Федерации 21 августа 2020 года, окончание срока наказания 16 мая 2021 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 8 апреля 2021 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2021 отменить и принять по делу новое решение.

Административный иск Строганова Михаила Ивановича удовлетворить в части.

Признать незаконным отказ начальника ФКУ СИЗО [] УФСИН России по Республике Калмыкия удостоверить доверенность Строганова Михаила Ивановича от 29 июня 2020 года, которой он уполномочивает Строганову Ирину Викторовну и Строганова Ивана Михайловича быть его представителями во всех органах государственной власти, местного самоуправления, судебных, административных и правоохранительных органах, в организациях и учреждениях всех форм собственности, вести от его имени во всех организациях, а также во всех судебных учреждениях его дела со всеми правами, которые предоставлены законом истцу, ответчику, административному истцу, третьему лицу, заинтересованному лицу, потерпевшему, подсудимому, обвиняемому, в том числе с правом подачи и подписания исковых заявлений, административных исковых заявлений, жалоб, ходатайств, окончания дела мировым соглашением, признания или отказа от исковых требований, изменения предмета или основания иска, обжалования судебных актов во всех инстанциях, подписания всех видов жалоб, с согласия суда участвовать в деле в качестве защитника с полномочиями, предусмотренными статьёй 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Административный иск в части возложения обязанности на начальника ФКУ СИЗО [] УФСИН России по Республике Калмыкия удостоверить доверенность оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи