



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-КГ22-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Асташова С.В.,
судей	Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Антонова Сергея Борисовича к Алдонину Игорю Александровичу о возмещении материального ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе Антонова Сергея Борисовича на определение Заволжского районного суда г. Твери от 14 мая 2021 г., апелляционное определение Тверского областного суда от 24 июня 2021 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ПАО СК «Росгосстрах» Нагорнова Е.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя УМВД по г. Твери Курсаева А.В., просившего судебные постановления отменить, Алдонова И.А. и его представителя Багренцева А.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Антонов С.Б. обратился в суд названным иском к Алдонину И.А., указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место по вине ответчика, его транспортному средству причинены

механические повреждения, стоимость устранения которых без учёта износа составляет 644 200 руб. Поскольку компанией, застраховавшей гражданскую ответственность причинителя вреда, ему выплачено страховое возмещение в размере 270 200 руб., а он в силу закона имеет право на полное возмещение причинённого вреда, Антонов С.Б. просил взыскать с Алдонова И.А. в счёт возмещения ущерба 374 000 руб., а также возмещение расходов на экспертизу и на уплату государственной пошлины.

Определением судьи Заволжского районного суда г. Твери от 11 февраля 2021 г. исковое заявление Антонова С.Б. принято к производству суда, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ПАО СК «Росгосстрах».

В ходе судебного заседания 10 марта 2021 г. суд определил исключить ПАО СК «Росгосстрах» из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, и привлечь указанное юридическое лицо в качестве соответчика.

Определением Заволжского районного суда г. Твери от 14 мая 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тверского областного суда от 24 июня 2021 г., исковое заявление Антонова С.Б. оставлено без рассмотрения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 22 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при разрешении вопроса об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Судом установлено, что 6 августа 2020 г. имело место дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства «Mercedes-Benz GL 550», принадлежащего на праве собственности истцу, транспортного средства «Volkswagen Tiguan», находящегося под управлением Шарипова Р.А. и транспортного средства «Kia Sorento», находящегося под управлением Алдонина И.А.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан Алдонин И.А., чья гражданская ответственность на момент аварии была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

2 сентября 2020 г. ПАО СК «Росгосстрах», оформив с Антоновым С.Б. соглашение, произвело истцу выплату страхового возмещения в размере 270 200 руб.

По заказу истца ООО «Эксперт» установило размер затрат на проведение восстановительного ремонта его транспортного средства без учёта износа на заменяемые детали по состоянию на 6 августа 2020 г. в размере 644 200 руб., а также стоимость восстановительного ремонта с учётом износа запасных частей – 327 700 руб.

Обращаясь в суд с исковым заявлением, Антонов С.Б. просил взыскать с причинителя вреда разницу между стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа и осуществлённым ПАО СК «Росгосстрах» страховым возмещением.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд исходил из того, что истцом, который не обращался в страховую компанию с заявлением о доплате страхового возмещения, не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, установленный п. 1 ст. 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

При этом суд указал, что в исковом заявлении Антоновым С.Б. предъявлены требования о возмещении ему ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием, в части суммы, ранее не заявленной к возмещению страховой компанией и не превышающей 400 000 руб.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В гражданском судопроизводстве досудебный порядок урегулирования спора является обязательным только в случаях, предусмотренных

федеральным законом (ч. 4 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Федеральными законами обязательный досудебный порядок урегулирования спора предусмотрен по спорам об осуществлении страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (п. 1 ст. 16¹ Закона об ОСАГО).

В соответствии с п. 1 ст. 16¹ Закона об ОСАГО при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определённым в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного выше потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Законом о финансовом уполномоченном.

По смыслу приведённой нормы закона у уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг имеются основания для рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг только в том случае, если между ним и страховой компанией имеются разногласия и не достигнуто соглашение о выплате страхового возмещения, в иных случаях основания для рассмотрения обращения отсутствуют.

Как разъяснено в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», при прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с заключением потребителем финансовых услуг и финансовой организацией соглашения, оформленного в установленном порядке, обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным.

Судом при рассмотрении дела установлено, что соглашение о выплате страхового возмещения между ПАО СК «Росгосстрах» и Антоновым С.Б. достигнуто 2 февраля 2020 г., в связи с чем у последнего отсутствовали

основания для обращения к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, и досудебный порядок урегулирования спора таким образом считается соблюденным.

Данные обстоятельства не были учтены судом при оставлении искового заявления Антонова С.Б. без рассмотрения.

В настоящем случае судом первой инстанции не соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Заволжского районного суда г. Твери от 14 мая 2021 г., апелляционное определение Тверского областного суда от 24 июня 2021 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи