



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД21-117

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

5 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобы защитников Панчедука Н.А. и Дикого А.П., действующих в интересах Кузнецова Николая Вячеславовича, на вступившие в законную силу постановление от 02.06.2017 № 771920170524007401, вынесенное исполняющим обязанности начальника Инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по городу Москве, решение от 30.06.2017 заместителя руководителя Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве, решение судьи Измайловского районного суда города Москвы от 13.10.2017 № 12-1029/2017, решение судьи Московского городского суда от 24.11.2017 № 7-14769/2017 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 28.02.2018 № 4а-153/2018, состоявшиеся в отношении Кузнецова Николая Вячеславовича (далее - Кузнецов Н.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 02.06.2017 № 771920170524007401, вынесенным исполняющим обязанности начальника Инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по городу Москве, оставленным без изменения решением от 30.06.2017 заместителя руководителя Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве, решением судьи Измайловского районного суда города Москвы от 13.10.2017 № 12-1029/2017, решением судьи Московского городского суда от 24.11.2017 № 7-14769/2017 и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 28.02.2018 № 4а-153/2018, Кузнецов Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением

административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 971 708 рублей 95 копеек.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2020 названные акты оставлены без изменения.

В жалобах (одна из которых поименована заявлением), поданных в Верховный Суд Российской Федерации в порядке применения положений, содержащихся в части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми установлено, что повторные подача жалоб, принесение протестов по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются, защитники Панчедук Н.А. и Дикий А.П. выражают несогласие с указанными актами, вынесенными в отношении Кузнецова Н.В. по данному делу об административном правонарушении и ссылаются на постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2021 № 34-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 15.25 и пункта 2 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 6 части 1 статьи 1, частей 4 и 5 статьи 12 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле», а также части 2 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» в связи с жалобой гражданина Н.В. Кузнецова», содержащее правовые позиции по применению, в частности, части 1 статьи 15.25 упомянутого Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов заявителей поданных в Верховный Суд Российской Федерации жалоб позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кузнецова Н.В. к административной ответственности) осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная

стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы незаконной валютной операции.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Кузнецова Н.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы исполняющего обязанности начальника Инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по городу Москве и согласившихся с ним заместителя руководителя Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве и судебных инстанций о том, что названным лицом 06.06.2016 совершена незаконная валютная операция, то есть операция, осуществленная с нарушением валютного законодательства Российской Федерации.

В качестве таковой должностными лицами налоговых органов и судебными инстанциями расценена операция по переводу 06.06.2016 по распоряжению Кузнецова Н.В. денежных средств в сумме [REDACTED] долларов США после их разблокирования банком [REDACTED], США (банка-корреспондента [REDACTED]) на счет названного лица в [REDACTED], [REDACTED], минуя счета в уполномоченных банках Российской Федерации в нарушение части 4 статьи 12 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее - Закон о валютном регулировании и валютном контроле).

Согласно названной норме Закона о валютном регулировании и валютном контроле резиденты вправе переводить на свои счета (во вклады), открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, средства со своих счетов (с вкладов) в уполномоченных банках или других своих счетов (вкладов), открытых в банках за пределами территории Российской Федерации.

Доводы привлекаемого к административной ответственности лица о том, что у него отсутствовала возможность напрямую направить разблокированные банком [REDACTED], [REDACTED], США денежные средства в уполномоченный банк Российской Федерации ввиду прекращения в сентябре 2014 года банком [REDACTED], США взаимодействия с

банками Российской Федерации из-за американской санкционной политики должностными лицами налоговых органов и судебными инстанциями отклонены со ссылкой на то, что данная обязанность установлена законом.

Вместе с тем эти выводы являются преждевременными ввиду следующего.

Обращаясь с жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, защитники Панчедук Н.А. и Дикий А.П. ссылаются на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированные в постановлении от 09.07.2021 № 34-П. Данное постановление принято по делу, поводом к рассмотрению которого явилась жалоба Кузнецова Н.В. о проверке конституционности части 1 статьи 15.25 и пункта 2 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 6 части 1 статьи 1, частей 4 и 5 статьи 12 Закона о валютном регулировании и валютном контроле, а также части 2 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Закон о валютном регулировании и валютном контроле».

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по указанному делу являлись часть 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с частями 4 и 5 статьи 12 Закона о валютном регулировании и валютном контроле в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования выступают нормативным основанием для привлечения валютного резидента Российской Федерации к административной ответственности за действия (бездействие), необходимость которых вызвана реальным риском лишиться валютных ценностей или утратить на неопределенный срок контроль над ними в связи с тем, что иностранное государство применило ограничительные меры против России и ее хозяйствующих субъектов, установленные в ненадлежащей международной процедуре и в противоречии с многосторонними международными договорами с участием России и воспрепятствовавшие валютному резиденту совершить (довести до конца) законную валютную операцию.

В постановлении от 09.07.2021 № 34-П, принятом по данному делу по жалобе Кузнецова Н.В., Конституционный Суд Российской Федерации, в числе иного, пришел к следующим выводам.

Установление иностранным государством в ненадлежащей международной процедуре и в противоречии с многосторонними международными договорами, в которых участвует Россия, ограничительных мер против нее и ее хозяйствующих субъектов - достаточно распространенное в настоящее время явление. Затрагивает оно, как свидетельствует настоящее дело, и сферу валютных операций, в ходе которых резидент может претерпеть неблагоприятные последствия не только в случае введения санкций

непосредственно в его отношении, но и в случае их введения в отношении кредитной организации, куда или откуда денежные средства, номинированные в иностранной валюте, подлежат перечислению. В результате санкций валютная операция, соответствующая требованиям российского законодательства, может быть прервана, а резидент может потерять, с неясными перспективами восстановления, контроль за своими деньгами.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что, закрепляя специальные правила и ответственность за их неисполнение, рассматриваемые положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Закона о валютном регулировании и валютном контроле во взаимосвязи со статьями 1.5 «Презумпция невиновности» и 2.1 «Административное правонарушение» данного Кодекса не предполагают административной ответственности за деяния, которые не нарушают валютное законодательство, равно как и за нарушение правил валютного регулирования при отсутствии вины нарушителя. Названные нормы, однако, будучи направлены на исключение административной ответственности без имеющихся на то оснований, не всегда позволяют учесть те обстоятельства, которые возникают при применении иностранными государствами ограничительных мер против России и ее хозяйствующих субъектов. Так, в контексте, когда валютным законодательством разрешен лишь ограниченный перечень валютных операций, особое значение в вопросе о привлечении лица, затронутого действием санкций, к ответственности приобретает не просто сама возможность для соблюдения им соответствующих правил, но и вероятные последствия его бездействия в целях их соблюдения в условиях, которые вынуждают это лицо внести такие изменения в свою отвечающую закону валютную операцию, что признак законности формально может быть утрачен, или вынуждают совершить валютную операцию, не относящуюся к разрешенным, в связи с указанными обстоятельствами, возникшими помимо его воли и сделавшими совершение (завершение) законной валютной операции невозможным.

Между тем при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не были исследованы и не получили оценку обстоятельства, могущие свидетельствовать об объективных препятствиях в совершении (завершении) Кузнецовым Н.В. законной валютной операции из-за применения иностранным государством ограничительных мер против России и ее хозяйствующих субъектов, об основаниях к вынужденной корректировке операции (в том числе для совершения ранее не запланированной валютной операции) им в целях защиты своих прав, а также о конечной законной цели совершаемых названным лицом действий, которые по своей сути не искажают смысла первоначальной законной валютной операции или направлены (в том числе в качестве одного из этапов, если подтверждается намерение осуществить дальнейшие действия) на восстановление положения, имевшего место до начала ее совершения.

В названном выше постановлении от 09.07.2021 Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, указал: «во всяком случае, если такие ограничительные меры послужили поводом к прекращению исполнения третьими лицами законной валютной операции, привели к ее видоизменению, в результате которого она формально перестала соответствовать критерию разрешенной валютной операции, установленному действующим законодательством, или к совершению ранее не запланированной валютной операции, призванной восстановить прежнее положение и не отвечающей данному критерию, этого недостаточно для признания неправомерными и виновными действий гражданина, направленных на преодоление наступивших для него негативных последствий и на восстановление (эффективное сохранение) своего права на принадлежащее ему имущество.

Иное толкование части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с частями 4 и 5 статьи 12 Закона о валютном регулировании и валютном контроле вело бы к искажению действительного смысла и целей валютного законодательства».

Поскольку по данному делу об административном правонарушении в отношении Кузнецова Н.В. фактические обстоятельства конкретного дела, возникшие в результате применения иностранными государствами ограничительных мер против России и ее хозяйствующих субъектов, не были в полном объеме проверены, а доводы о том, что Кузнецов Н.В. привлечен к административной ответственности за валютную операцию с принадлежащими ему денежными средствами, которая, по сути, представляла собой вынужденную корректировку прерванной не по его вине первоначальной законной валютной операции, не в полной мере не исследованы, такое разрешение дела нельзя признать отвечающим законодательно установленным задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным решение судьи Измайловского районного суда города Москвы от 13.10.2017 № 12-1029/2017, решение судьи Московского городского суда от 24.11.2017 № 7-14769/2017 и постановление заместителя

председателя Московского городского суда от 28.02.2018 № 4а-153/2018, состоявшиеся в отношении Кузнецова Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение судье названного районного суда.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 указанного Кодекса, в том числе, исследовав вопрос о наличии или отсутствии виновности Кузнецова Н.В. в совершенных им действиях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Содержащиеся в поданных в Верховный Суд Российской Федерации жалобах доводы защитников Панчедука Н.А. и Дикого А.П. со ссылками на конституционно-правовой смысл норм, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 09.07.2021 № 34-П, подлежат проверке при новом рассмотрении дела судом.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Измайловского районного суда города Москвы от 13.10.2017 № 12-1029/2017, решение судьи Московского городского суда от 24.11.2017 № 7-14769/2017 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 28.02.2018 № 4а-153/2018, состоявшиеся в отношении Кузнецова Николая Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в отношении Кузнецова Николая Вячеславовича на новое рассмотрение в Измайловский районный суд города Москвы.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров