



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-18-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тютяевой Натальи Михайловны к Тютяеву Александру Александровичу о признании кредитных обязательств общими, взыскании стоимости совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе представителя Тютяева Александра Александровича – Мунгина Павла Николаевича на решение Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 11 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тютяева Н.М. обратилась в суд с иском к Тютяеву А.А. о признании кредитных обязательств общими и взыскании стоимости совместно

нажитого имущества. В обоснование заявленных требований истец указала, что с августа 2001 г. по 12 декабря 2017 г. состояла с Тютяевым А.А. в браке. 22 июня 2015 г. Тютяева Н.М. с согласия супруга для приобретения автомобиля марки «FORD» заключила с ООО «Сетелем Банк» договор о предоставлении целевого потребительского кредита. С момента расторжения брака ответчик участия в исполнении кредитных обязательств не принимал. Решением Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 10 июля 2019 г. с Тютяевой Н.М. в пользу ООО «Сетелем Банк» взыскана задолженность по кредитному договору на общую сумму 457 789 руб. 89 коп. В счет погашения задолженности Тютяевой Н.М. в пользу банка выплачены денежные средства в размере 60 000 руб. По мнению истца, поскольку автомобиль был приобретен в интересах семьи, обязательства по кредитному договору являются общими обязательствами супругов. Кроме того, истец указала, что в период брака Тютяевым А.А. было приобретено транспортное средство марки «IVECO», которое Тютяев А.А. продал после прекращения семейных отношений с Тютяевой Н.М. без согласования с истцом. В связи с тем, что ответчик распорядился совместно нажитым в браке имуществом по своему усмотрению, он, по мнению Тютяевой Н.М., обязан выплатить ей компенсацию 1/2 стоимости данного имущества в размере 185 000 руб.

Решением Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 11 июня 2020 г. исковые требования удовлетворены. С Тютяева А.А. в пользу Тютяевой Н.М. взысканы 1/2 часть стоимости проданного транспортного средства марки «IVECO» в размере 185 000 руб. и 1/2 часть выплаченных Тютяевой Н.М. по кредитному договору после расторжения брака денежных средств в размере 30 000 руб., а также определено в дальнейшем после уплаты Тютяевой Н.М. очередного и последующих платежей в банк периодически взыскивать с Тютяева А.А. в пользу Тютяевой Н.М. 1/2 часть данных платежей до полного погашения кредитных обязательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 сентября 2020 г. решение Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 11 июня 2020 г. изменено. Резолютивная часть решения суда дополнена указанием о признании обязательств Тютяевой Н.М. по потребительскому кредит от 22 июня 2015 г. перед ООО «Сетелем Банк» общим обязательством супругов. Из резолютивной части решения суда исключено указание на дальнейшее периодическое взыскание с Тютяева А.А.

в пользу Тютяевой Н.М. 1/2 части уплаченных Тютяевой Н.М. очередных и последующих платежей в банк. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2021 г. решение Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 11 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 сентября 2020 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представитель Тютяева А.А. – Мунгин П.Н. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 11 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению в части несогласия с определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2021 г.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 4 августа 2001 г. по 12 декабря 2017 г. Тютяева Н.М. состояла в браке с Тютяевым А.А. (л.д. 64).

В период брака между Тютяевой Н.М. и ООО «Сетелем Банк» был заключен кредитный договор от 22 июня 2015 г., в соответствии с которым истцу был предоставлен целевой потребительский кредит на приобретение

автомобиля марки «FORD», [REDACTED] года выпуска, в размере 786 087 руб. 14 коп. под 11,655% годовых на срок 36 месяцев (л.д. 5–14).

Кроме того, в период брака Тютяевым А.А. на основании договора купли-продажи от 31 мая 2016 г. приобретено транспортное средство марки «IVECO», [REDACTED] года выпуска (л.д. 135).

В соответствии с договором купли-продажи от 10 июня 2017 г. Тютяев А.А. продал указанное транспортное средство марки М [REDACTED] за 370 000 руб. (л.д. 79).

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования Тютяевой Н.М., суд первой инстанции исходил из того, что кредитный договор от 22 июня 2015 г. заключен Тютяевой Н.М. с согласия супруга на общие семейные нужды, в связи с чем обязательства по данному договору являются общим долгом сторон по делу. Признавая автомобиль марки «IVECO» совместно нажитым имуществом супругов с взысканием в пользу Тютяевой Н.М. половины денежных средств, полученных Тютяевым А.А. при продаже автомобиля, суд первой инстанции указал на то, что названное транспортное средство было приобретено в период брака сторон, о продаже автомобиля Тютяевой Н.М. известно не было, своего согласия на его реализацию она не давала, полученные по договору денежные средства ей не передавались и на нужды семьи не использовались.

Соглашаясь с изложенными выводами суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда вместе с тем изменила решение в части определения порядка платежей ответчика во исполнение общего обязательства супругов по договору о предоставлении потребительского кредита от 22 июня 2015 г.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, проверив законность решения суда и апелляционного определения по кассационной жалобе представителя Тютяева А.А. – Мунгина П.Н., оставил принятые по делу судебные постановления без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и

справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного Кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются (часть 2 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции выносит определение, в котором, в частности, должны быть указаны содержание обжалуемых судебных постановлений; выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (часть 8 статьи 379⁵, пункты 6–8 части 1 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 25 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», действовавшего на момент рассмотрения Четвертым кассационным судом общей юрисдикции дела кассационной жалобы представителя Тютяева А.А. – Мунгина П.Н., суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются.

Аналогичные положения содержатся и в пункте 33 действующего в настоящее время постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Между тем судом кассационной инстанции приведенные выше требования процессуального закона выполнены не были.

Из материалов дела усматривается, что в кассационной жалобе, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, представитель Тютяева А.А. – Мунгин П.Н. просил отменить вынесенные по делу судебные постановления в части взыскания с Тютяева А.А. в пользу Тютяевой Н.М. половины стоимости проданного транспортного средства марки «IVECO», приводя соответствующие доводы (л.д. 239–242).

Однако Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в нарушение указанных требований закона кассационную жалобу представителя Тютяева А.А. – Мунгина П.Н. фактически оставил без рассмотрения, не дав правовой оценки изложенным в ней доводам в обжалуемой заявителем части, проверив по собственной инициативе законность и обоснованность принятых по делу судебных постановлений в той части, в которой они в суд кассационной инстанции обжалованы не были (разрешение требований Тютяевой Н.М. о признании кредитных обязательств общими обязательствами супругов).

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Тютяева А.А., в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2021 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене,

а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением норм процессуального права принять по результатам рассмотрения кассационной жалобы законное судебное постановление.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2021 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи